

# TRIBUNAL DE CUENTAS

**Nº 1.048**

**INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LOS CONVENIOS  
DE GESTIÓN DIRECTA VIGENTES ENTRE LAS  
SOCIEDADES ESTATALES DE AGUAS Y EL  
MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y MEDIO RURAL  
Y MARINO DURANTE LOS EJERCICIOS 2010-2011**



**EL PLENO DEL TRIBUNAL DE CUENTAS**, en el ejercicio de su función fiscalizadora establecida en los artículos 2.a), 9 y 21.3.a) de la Ley Orgánica 2/1982, de 12 de mayo, y a tenor de lo previsto en los artículos 12 y 14 de la misma disposición y concordantes de la Ley 7/1988, de 5 de abril de Funcionamiento del Tribunal de Cuentas, ha aprobado en su sesión de 29 de septiembre de 2014, el “**Informe de Fiscalización de los convenios de gestión directa vigentes entre las «Sociedades Estatales de Aguas» y el Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino durante los ejercicios 2010-2011**”, y ha acordado su elevación a las Cortes Generales, según lo prevenido en el artículo 28.4 de la Ley de Funcionamiento.



## INDICE

<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>I.1 INICIATIVA Y ÁMBITO DE FISCALIZACIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>I.2 OBJETO Y ALCANCE DE LA FISCALIZACIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>I.3 ANTECEDENTES.....</b>	<b>1</b>
<b>I.4 TRÁMITE DE ALEGACIONES.....</b>	<b>4</b>
<b>II. RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN.....</b>	<b>5</b>
<b>II.1 RÉGIMEN JURÍDICO Y ORGANIZATIVO DE LAS SOCIEDADES ESTATALES</b> <b>.....89'5; I 5G.....</b>	<b>5</b>
II.1.1.- Régimen jurídico.....	5
II.1.2 Organización administrativa.....	7
<b>II.2 ORGANIZACIÓN TERRITORIAL DE LAS SOCIEDADES DE AGUAS Y EVOLUCIÓN</b> <b>HISTÓRICA.....</b>	<b>8</b>
II.2.1 ACUAMED.....	8
II.2.2 ACUAEBRO.....	15
II.2.3 ACUASUR.....	18
II.2.4 ACUANORTE.....	20
<b>II.3 PROGRAMACIÓN Y PRESUPUESTACIÓN.....</b>	<b>22</b>
II.3.1 ACUAMED.....	22
II.3.2 ACUAEBRO.....	22
II.3.3 ACUASUR.....	23
II.3.4 ACUANORTE.....	24
<b>II.4 EJECUCIÓN DE LOS COMPROMISOS DE FINANCIACIÓN.....</b>	<b>25</b>
II.4.1 ACUAMED.....	26
II.4.2 ACUAEBRO.....	30
II.4.3 ACUASUR.....	36
II.4.4 ACUANORTE.....	43
<b>II.5 EJECUCIÓN DE LAS ACTUACIONES ENCOMENDADAS EN LOS CONVENIOS.....</b>	<b>46</b>
II.5.1 ACUAMED.....	47
II.5.2 ACUAEBRO.....	53
II.5.3 ACUASUR.....	54
II.5.4 ACUANORTE.....	56
<b>III. CONCLUSIONES.....</b>	<b>60</b>
<b>IV. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>64</b>

### ANEXOS



## SIGLAS Y ACRÓNIMOS

AAPP	Administraciones Públicas
ACM	Acuerdo de Consejo de Ministros
ACUAEBRO	Aguas de la Cuenca del Ebro, S.A.
ACUAES	Aguas de las Cuencas de España, S.A.
ACUAMED	Aguas de las Cuencas Mediterráneas, S.A.
ACUANORTE	Aguas de las Cuencas del Norte, S.A.
ACUASUR	Aguas de las Cuencas del Sur, S.A.
AGE	Administración General del Estado
ARM	Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino
BEI	Banco Europeo de Inversiones
CCLL	Corporaciones Locales
CE	Comunidad Europea
CEE	Comunidad Económica Europea
CGD	Convenio de Gestión Directa
DGPE	Dirección General de Patrimonio del Estado
EDAR	Estación Depuradora de Aguas Residuales
EDAS	Estación Desaladora de Aguas Salobres
ETAP	Estación de Tratamiento de Agua Potable
FEDER	Fondos Europeos para el Desarrollo Regional
IDAM	Instalación Desaladora de Agua de Mar
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido
LGP	Ley General Presupuestaria
PESCO	Plan Especial de Seguimiento y Control por Objetivos
PHN	Plan Hidrológico Nacional
RD	Real Decreto
TRCGD	Texto Refundido del Convenio de Gestión Directa
TRLCSP	Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público
UE	Unión Europea
UTE	Unión Temporal de Empresas
ZEPA's	Zonas de Especial Protección de Aves





## I. INTRODUCCIÓN

### I.1 INICIATIVA Y ÁMBITO DE FISCALIZACIÓN

El Pleno del Tribunal de Cuentas aprobó, en su sesión de 20 de diciembre de 2012, el Programa de Fiscalizaciones para el año 2013, incluyendo dentro de las actuaciones previstas la **“Fiscalización de los convenios de gestión directa vigentes entre las «Sociedades Estatales de Aguas» y el Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino durante los ejercicios 2010-2011”**, que se lleva a cabo a iniciativa del propio Tribunal. Posteriormente, también aprobó las Directrices Técnicas con arreglo a las que se ha llevado a cabo la fiscalización.

### I.2 OBJETO Y ALCANCE DE LA FISCALIZACIÓN

De acuerdo con las Directrices Técnicas aprobadas por el Pleno el marco general de la fiscalización ha consistido en el análisis de la ejecución de los convenios de gestión directa suscritos entre las Sociedades Estatales de Aguas y el entonces denominado Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino en el período 2010-2011 –en la actualidad Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente–, así como sus modificaciones; dentro de ese marco general, la fiscalización se ha desarrollado de acuerdo con los siguientes objetivos:

- Verificar el grado de cumplimiento de las actuaciones encomendadas a las Sociedades Estatales de Aguas y la ejecución de los programas de inversión de estas Sociedades.
- Examinar los procedimientos de gestión aplicados por las Sociedades Estatales de Aguas en relación con la ejecución de los convenios de gestión directa, valorando su idoneidad para la consecución de los fines para los que se hubieran establecido.
- Verificar la correcta aplicación por parte de las Sociedades Estatales de Aguas de los recursos aportados por el Estado y por la Unión Europea.
- Aunque, teniendo en cuenta los objetivos básicos de la fiscalización, no era previsible que se planteasen cuestiones relacionadas con el cumplimiento de la normativa para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, se han tenido en cuenta en el curso de las actuaciones fiscalizadoras.

En el desarrollo de las actuaciones fiscalizadoras no se han producido limitaciones al alcance que hayan impedido cumplir los objetivos previstos. Las Sociedades Estatales de Aguas han prestado una adecuada colaboración en el desarrollo de los trabajos de esta fiscalización. A fecha de elaboración de este Informe habían rendido a este Tribunal sus cuentas anuales en su debido plazo.

### I.3 ANTECEDENTES

El artículo 158.5 de la Ley 13/1996 de medidas fiscales, administrativas y del orden social, autorizó al Consejo de Ministros a constituir varias sociedades estatales de las previstas en el artículo 6.1 a) de la entonces vigente Ley 11/1977, General Presupuestaria, cuyo objeto social fuera la construcción, explotación o ejecución de obra pública hidráulica, previéndose que las relaciones entre la Administración General del Estado y tales sociedades estatales se regularían mediante los correspondientes convenios.

En ejecución de esta habilitación, el Consejo de Ministros autorizó, en el ámbito de las cuencas hidrográficas, la creación de varias Sociedades Estatales de Aguas, configuradas como un

instrumento de gestión directa de las competencias que corresponden a la Administración General del Estado en materia de obras hidráulicas. El objeto social de todas estas Sociedades comprendía la contratación, construcción y explotación, en su caso, de obras hidráulicas, así como la promoción de las mencionadas obras hidráulicas mediante la participación en el capital de sociedades que se constituyeran con alguno de los fines señalados anteriormente.

A 1 de enero de 2008, se habían constituido trece Sociedades Estatales de Aguas: Aguas de la Cuenca del Ebro, S.A. (con sus filiales Canal de Segarra Garrigues, S.A. y Canal de Navarra, S.A.); Aguas de la Cuenca del Sur, S.A. (absorbida por Aguas de las Cuencas Mediterráneas, con efectos contables de 1 de enero de 2006); Aguas del Júcar, S.A.; Hidroguadiana, S.A.; Aguas del Duero, S.A.; Aguas de la Cuenca del Segura, S.A.; Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A.; Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A.; Aguas de la Cuenca del Norte, S.A.; Aguas de las Cuencas Mediterráneas, S.A. y Depuradora del Baix Llobregat, S.A. (esta última participada en un 85 % por la Dirección General de Patrimonio del Estado y en el 15 % restante por la Agencia Catalana del Agua de la Generalitat de Cataluña).

Durante el ejercicio 2007, la Administración General del Estado adquirió el 100% de Depuradora del Baix Llobregat, S.A., (el 98,78% a través de la DGPE y el 1,22% restante a través de Aguas de la Cuenca del Ebro, S.A.). El 7 de marzo de 2008, el Consejo de Ministros acordó que, una vez realizada la aportación de todas las acciones de Depuradora del Baix Llobregat, S.A. a Aguas de la Cuenca del Ebro S.A., se procedería a la fusión por absorción de ambas Sociedades, operación societaria que se llevó a cabo con efectos contables de 1 de enero de 2008.

El 30 de abril de 2010, el Consejo de Ministros aprobó el Plan de Racionalización del Sector Público Empresarial Estatal que autorizaba las siguientes operaciones de fusión de Sociedades Estatales de Aguas.

- a) Con efectos de 1 de diciembre de 2010, Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A. y Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A. fueron absorbidas por Hidroguadiana, S.A. que, bajo la nueva denominación de Sociedad Estatal de Aguas de las Cuencas del Sur, S.A. (ACUASUR), adquirió por sucesión universal todos los bienes, derechos y obligaciones de las sociedades absorbidas, desarrollando su actividad en las Cuencas Hidrográficas de los ríos Guadiana, Tajo y Guadalquivir.
- b) Aguas de las Cuencas del Norte, S.A. (ACUANORTE) resultó de la fusión por absorción de Aguas de la Cuenca del Norte, S.A. (sociedad absorbida) por Aguas del Duero, S.A. (sociedad absorbente), desarrollando su actividad en el ámbito de las Cuencas Hidrográficas del Duero, Cantábrico, Miño-Sil y Cuencas internas de Galicia.
- c) Por su parte, Aguas de las Cuencas Mediterráneas, S.A. (ACUAMED) fue el resultado de la fusión por absorción de Aguas de la Cuenca del Segura, S.A. y Aguas del Júcar, S.A., configurándose como el principal instrumento del entonces denominado Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino para el desarrollo del Programa AGUA en las Cuencas Mediterráneas, extendiéndose su ámbito de actuación a las Cuencas Hidrográficas del Segura, Júcar, Ebro, Cuenca Mediterránea Andaluza y Cuencas internas de Cataluña.

Además, Aguas de la Cuenca del Ebro, S.A. desarrollaba su ámbito de actuación en las Comunidades Autónomas de Aragón, Cantabria, Castilla y León, Castilla-La Mancha, Cataluña, La Rioja, Navarra, País Vasco y Comunidad Valenciana.

El 16 de marzo de 2012, el Consejo de Ministros aprobó el Plan de Reestructuración y Racionalización del Sector Público Empresarial y Fundacional Estatal que determinaba que se

debían fusionar ACUANORTE y ACUASUR (sociedades absorbidas) con ACUAEBRO (sociedad absorbente), con la extinción de las dos primeras que transmitirían en bloque todo su patrimonio a la sociedad absorbente, la cual ampliaría su ámbito de actuación a todo el territorio nacional. El 13 de noviembre de 2012 se formalizó el acuerdo de fusión de las tres Sociedades. El 4 de mayo de 2013 se otorgó la escritura de fusión, con efectos contables a 1 de enero de 2013 y la Sociedad resultante pasó a denominarse Aguas de las Cuencas de España, S.A. (ACUAES).

En definitiva, aunque al cierre del periodo fiscalizado eran cuatro las Sociedades Estatales de Aguas participadas íntegramente por la DGPE, a la fecha de redacción de este informe se había reducido a dos, ACUAMED y ACUAES, cuyos objetivos prioritarios son el abastecimiento de agua a las poblaciones y la regulación de los caudales necesarios que garanticen el suministro y la depuración que asegure la calidad de las aguas. Además, Canal de Navarra, S.A., estaba participada en un 60% por ACUAES y en el 40% restante por Corporación Pública Empresarial de Navarra, S.A.

La inversión prevista en los Presupuestos Generales del Estado para las Sociedades Estatales de Aguas durante los años 2010 y 2011 se cifró en 1.742.675 y 1.235.611 miles de euros, respectivamente, con un descenso del 29% en el periodo fiscalizado, figurando el detalle por Sociedades Estatales de Aguas en el siguiente cuadro:

Cuadro nº 1

(En miles de euros)

Sociedades	Año 2010	Año 2011
Aguas de la Cuenca del Ebro, S.A.	271.424	164.495
Canal de Navarra, S.A.	83.082	49.990
Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A.	105.952	
Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A.	51.743	171.915
Hidroguadiana, S.A. (después ACUASUR)	119.136	
Aguas de la Cuenca del Norte, S.A.	15.591	89.442
Aguas de la Cuenca del Duero, S.A. (después ACUANORTE)	180.034	
Aguas de la Cuenca del Júcar, S.A.	33.700	
Aguas de la Cuenca del Segura, S.A.	161.785	759.769
Aguas de las Cuencas Mediterráneas, S.A.	720.228	
<b>TOTAL</b>	<b>1.742.675</b>	<b>1.235.611</b>

La plantilla media en los ejercicios 2010 y 2011 para el conjunto de las Sociedades Estatales de Aguas se situó en 242 y 273 empleados, respectivamente, cuyas retribuciones ascendieron a 11.965 y de 12.786 miles de euros, en cada uno de los ejercicios fiscalizados. Los datos económicos más significativos de estas Sociedades durante el periodo 2009-2011 fueron los siguientes:

Cuadro nº 2

En miles de euros

Sociedad		Capital Social			Resultado de explotación			Resultado del ejercicio		
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A.	ACUASUR	135.228	452.193	452.193	144	3.849	2.339	606	4.301	2.091
Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A.		14.500			830			383		
Hidroguadiana, S.A.		174.531			-1.963			11		
Aguas de la Cuenca del Norte, S.A.	ACUANORTE	117.137	233.523	233.523	-368	-911	231	-707	264	1.115
Aguas de la Cuenca del Duero, S.A.		102.738			1.208			-808		
Aguas de la Cuenca del Segura, S.A.	ACUAMED	87.598	1.529.832	1.529.832	-1.284	-5.208	-3.082	-814	1.761	-4.095
Aguas de la Cuenca del Júcar, S.A.		205.312			761			862		
Aguas de las Cuencas Mediterráneas, S.A.		1.529.832			-12.283			-8.416		
Aguas de la Cuenca del Ebro, S.A.	ACUAE BRO	770.864	779.416	696.753	-10.125	-2.480	-2.760	-4.507	-1.349	-863
Canal de Navarra, S.A.		215.012	215.012	215.012	2.428	1.061	-2.479	1.939	-685	-1.755
<b>TOTAL</b>		<b>3.352.752</b>	<b>3.209.976</b>	<b>3.127.314</b>	<b>-20.652</b>	<b>-3.689</b>	<b>-5.751</b>	<b>-11.451</b>	<b>4.292</b>	<b>-3.507</b>

#### I.4 TRÁMITE DE ALEGACIONES

Dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 44 de la Ley 7/1988, de Funcionamiento del Tribunal de Cuentas, las actuaciones practicadas fueron puestas de manifiesto a ACUAES y ACUAMED y a los que fueron los Presidentes de las Sociedades Estatales de Aguas existentes durante el periodo fiscalizado.

Transcurrido el periodo de alegaciones, sólo se ha presentado el escrito que se acompaña a este Informe, no habiendo formulado alegaciones.

## **II. RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN**

### **II.1 RÉGIMEN JURÍDICO Y ORGANIZATIVO DE LAS SOCIEDADES ESTATALES DE AGUAS**

#### **II.1.1.- Régimen jurídico**

El régimen jurídico de las Sociedades Estatales de Aguas estaba inicialmente contenido en la Ley 50/1998, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social, que fue, posteriormente derogado por el Real Decreto 1/2001, de 20 de julio, por el que se aprobó el Texto Refundido de la Ley de Aguas (Ley de Aguas) que reguló de manera más extensa el régimen jurídico aplicable a estas Sociedades.

Las Sociedades Estatales de Aguas también se hallan sometidas a la Ley 47/2003 de 23 de septiembre, General Presupuestaria, y a la normativa mercantil aplicable a las sociedades anónimas, así como a los Estatutos recogidos en sus escrituras de constitución. Además, les resulta de aplicación la Instrucción Reguladora de las Relaciones con las sociedades estatales participadas emitida por DGPE para regular las atribuciones de esa Dirección General sobre las empresas estatales participadas, las competencias del consejo de administración, la información a suministrar y el programa de seguimiento y control por objetivos.

En materia de contratación, el régimen jurídico aplicable a estas Sociedades estaba contenido, inicialmente, en el artículo 158.3 de la Ley 13/1996 y, posteriormente, en el artículo 132 de la Ley de Aguas que establece la obligación de someter su actividad contractual para la construcción de las obras públicas hidráulicas a las normas previstas para la contratación pública en lo que respecta a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación. Por su parte, el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSP), confiere a estas Sociedades la condición de poder adjudicador, que no tiene la consideración de administración pública, lo que supone el sometimiento a lo regulado en esa Ley para los procedimientos de adjudicación de los contratos sujetos a regulación armonizada y a aspectos concretos de la preparación de los contratos, quedando el resto de las actuaciones relacionadas con su actividad contractual, incluida la ejecución de los contratos, sometidas al ordenamiento jurídico privado.

Dentro de la actividad contractual desarrollada por estas Sociedades se distinguen los contratos de ejecución de obras, (cuyo objeto principal lo constituye la ejecución de obras hidráulicas como presas, canales, balsas de regulación, depuradoras, conducciones y abastecimientos, desaladoras, etc.) y los contratos de servicios (que tienen por objeto la elaboración de proyectos, estudios medioambientales, expropiaciones, control y asistencia a la dirección de obra, estudios e informes geológicos y geotécnicos y la propia dirección de obra).

Además, estas Sociedades tienen la condición de beneficiarias por causa de utilidad pública en los procedimientos de expropiación forzosa que se desarrollen con ocasión de la construcción, adquisición o explotación de las obras públicas hidráulicas que lleven a cabo en el marco de los convenios de gestión directa.

En aplicación de lo dispuesto en el artículo 132 de la Ley de Aguas las relaciones entre las Sociedades Estatales de Aguas y la Administración General del Estado, representada por el denominado Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino durante el periodo fiscalizado se regulan mediante Convenios de Gestión Directa que contemplan, entre otras cuestiones, las formas de financiación, las competencias, la ocupación y adquisición de bienes, la explotación de las obras hidráulicas y los Programas de Actuación, Inversiones y Financiación.

El régimen jurídico de la planificación hidrológica está contenido en:

- Real Decreto 1/2001, de 20 de julio, por el que se aprobó el Texto Refundido de la Ley de Aguas
- La Ley 10/2001 de 5 de julio, del Plan Hidrológico Nacional (PHN)
- La Directiva 2000/60/CE, de 23 de octubre de 2000, del Parlamento Europeo y del Consejo, por la que se establece un marco comunitario de actuación en el ámbito de la política de aguas (Directiva-marco del Agua)
- El Real Decreto 849/1986, de 11 de abril, por el que se aprueba el Reglamento del Dominio Público Hidráulico que desarrolla la Ley de Aguas
- El Real Decreto 907/2007, de 6 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de la Planificación Hidrológica
- La Orden ARM/2656/2008, de 10 de septiembre, por la que se aprueba la Instrucción de Planificación Hidrológica
- El Real Decreto 1620/2007, de 7 de diciembre, por el que se establece el régimen jurídico de la reutilización de las aguas depuradas
- El Real Decreto 1514/2009, de 2 de octubre, y en el que se regula la protección de las aguas subterráneas contra la contaminación y el deterioro
- Y en el Real Decreto 903/2010, de 9 de julio, de evaluación y gestión de riesgos de inundación.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 40.1 de la Ley de Aguas, la planificación hidrológica debe tener como objetivos generales conseguir el buen estado y la adecuada protección del dominio público hidráulico y de las aguas, la satisfacción de las demandas de agua y el equilibrio y armonización del desarrollo regional y sectorial, incrementando las disponibilidades del recurso hídrico, protegiendo su calidad, economizando su empleo y racionalizando sus usos, en armonía con el medio ambiente y los demás recursos naturales. El apartado 3 de ese artículo dispone que la planificación hidrológica se debe ejecutar mediante los Planes Hidrológicos de cuenca y el PHN.

El PHN, fue aprobado por la Ley 10/2001, de 5 de julio, para regular la coordinación de los Planes Hidrológicos de cuenca y dar solución a las posibles alternativas que ofrecían, previendo las condiciones de las transferencias de recursos hidráulicos entre ámbitos territoriales de distintos Planes Hidrológicos de cuenca y contempló las posibles modificaciones en la planificación del uso de los recursos hidráulicos que afectase a los aprovechamientos existentes para el abastecimiento de poblaciones y regadíos. El PHN fue, posteriormente, modificado por el Real Decreto-ley 2/2004, de 18 de junio y por la Ley 11/2005, de 22 de junio.

La Directiva – marco del Agua se traspuso al ordenamiento jurídico español mediante el artículo 129 de la Ley 62/2003, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social, que modificó la Ley de Aguas. La mencionada Directiva estableció el marco comunitario en política de aguas y fijó unos horizontes temporales cuyo cumplimiento permitiría alcanzar, en el año 2015, un buen estado ecológico y químico de las aguas de todos los países de la Unión Europea (UE); dentro de estos horizontes temporales, de obligado cumplimiento para todos los países miembros, se fijó el 22 de diciembre de 2009, como fecha límite, para que estuvieran finalizados todos los

Planes Hidrológicos de cuenca, comprometiéndose el Estado Español a revisar los planes hidrológicos que debían entrar en vigor el 31 de diciembre de 2009.

Sin embargo, mediante escrito de 4 de junio de 2010, la Comisión Europea remitió a España un requerimiento por no haber cumplido las obligaciones establecidas en la Directiva-marco del Agua, señalando que, a 22 de diciembre de 2009, fecha fijada por la Directiva, salvo por lo que respecta al Plan Hidrológico de la Cuenca Fluvial de Cataluña, España no había adoptado ni publicado los Planes Hidrológicos de cuenca exigidos por el artículo 13, apartados 1 a 3 y 6, de dicha Directiva. Debido a que se había incumplido esta obligación y que de los 25 Planes, que debía elaborar España, sólo se había aprobado uno -el de las Cuencas internas de Cataluña-, la UE abrió dos procedimientos de infracción. El 4 de octubre de 2012, el Tribunal de Justicia de la UE condenó a España por incumplimiento de las obligaciones que le incumben, y como consecuencia de uno de esos procedimientos de infracción, el 24 de octubre de 2013, ha recaído otra sentencia condenatoria del Tribunal de Justicia de la UE por la deficiente trasposición de la Directiva-marco del Agua.

A finales de 2013 se habían aprobado por real decreto 13 Planes Hidrológicos de cuenca.

Y el 9 de julio de 2004, la Comisión dirigió a España un escrito de requerimiento en el que se hacía constar que 189 aglomeraciones urbanas de más de 15.000 habitantes no cumplían con las obligaciones relativas a la recogida y al tratamiento de las aguas residuales urbanas que imponen los artículos 3 y 4 de la Directiva 91/271/CEE, del Consejo, de 21 de mayo de 1991. También, el Tribunal de Justicia Europeo dictó sentencia en el procedimiento 2004/2031, de 14 de abril de 2011, condenando a España por haber incumplido las obligaciones que le incumben en virtud de la Directiva mencionada por la existencia de 38 aglomeraciones urbanas con una población superior a 15.000 habitantes que vierten a zonas no acordes con la Directiva Europea.

### **II.1.2 Organización administrativa**

Los Estatutos de estas Sociedades atribuyen las facultades de gobierno, administración y dirección a la Junta General de Accionistas (siendo el único accionista el Estado Español a través de la DGPE) y al Consejo de Administración. Con carácter general, el Consejo de Administración de estas Sociedades está compuesto por un número de Consejeros entre cinco y quince miembros, nombrados por la Junta General –entre siete y quince en ACUAMED-. El Secretario es designado por el Consejo de Administración, siempre que su nombramiento no hubiese sido hecho por la Junta General al mismo tiempo de la elección de los Consejeros, asiste a las reuniones con voz pero sin voto. Los miembros del Consejo se nombran por un periodo de cinco años, pudiendo ser indefinidamente reelegidos, siendo su nombramiento revocable y renunciabile. Los Presidentes de los Consejos de Administración están sometidos al régimen de incompatibilidades de los altos cargos de la Administración General del Estado previsto en la Ley 5/2006, de 10 de abril, de regulación de los conflictos de intereses de los miembros del Gobierno y de los Altos Cargos de la Administración General del Estado.

El Consejo de Administración representa a la Sociedad y puede deliberar, resolver y obrar con entera libertad en todos aquéllos asuntos que no estén específicamente reservados a la Junta General por disposición legal o estatutaria. A estos efectos, este órgano ostenta las más amplias facultades, poderes y atribuciones, con las únicas limitaciones de las competencias reservadas a la Junta General.

El Consejo de Administración regula su propio funcionamiento y puede conferir los apoderamientos que estime convenientes y designar un Consejero-Delegado o una Comisión Ejecutiva compuesta por dos o más miembros, delegando en ellos, conforme a la Ley, las facultades que el propio

Consejo estime convenientes y no sean indelegables. El Consejo se debe reunir una vez al mes - en ACUAMED, al menos, una vez al trimestre- y cuantas otras lo estime el Presidente, o a petición de las dos terceras o una cuarta parte, según los casos, de sus componentes, previa convocatoria por escrito, entendiéndose válidamente constituido cuando concurran a la reunión la mitad más uno de sus componentes.

Los Presidentes de los Consejos de Administración están facultados para propiciar la asistencia a las sesiones de asesores externos a la Sociedad, interviniendo con voz y sin voto, limitando tal intervención a los asuntos que la Presidencia especifique. Los acuerdos se adoptan con el voto favorable de la mayoría absoluta de Consejeros concurrentes, decidiendo, en caso de empate, el voto del Presidente. También pueden celebrarse reuniones del Consejo de Administración si así lo deciden por unanimidad, estando presentes o representados todos sus miembros. La representación para concurrir al Consejo habrá de recaer necesariamente en otro Consejero. Los acuerdos del Consejo se han de llevar en un Libro de Actas que será firmado por el Presidente y Secretario.

Estas Sociedades, conforme a lo dispuesto en sus Estatutos, deben contar con una Comisión de Auditoría y Control en el seno del Consejo de Administración integrada por tres Consejeros sin funciones ejecutivas designados por el Consejo de Administración de entre los Consejeros por mayoría simple (o absoluta, en algún caso) de los Consejeros concurrentes, actuando como Secretario el del Consejo de Administración; su composición y funciones se regulan por las Normas de Funcionamiento de la Comisión de Auditoría y Control aprobadas por el Consejo de Administración.

En materia de cuentas, reservas y distribución de beneficios, las Sociedades Estatales de Aguas han de ajustar sus actuaciones a lo que disponga el régimen previsto para las sociedades estatales y, en general, a lo dispuesto en la normativa vigente para las sociedades anónimas.

## **II.2 ORGANIZACIÓN TERRITORIAL DE LAS SOCIEDADES DE AGUAS Y EVOLUCIÓN HISTÓRICA**

Tras los procesos de fusión habidos desde la creación de las Sociedades Estatales de Aguas, a finales de 2011 persistían: *Aguas de las Cuencas Mediterráneas, S.A.*, *Aguas de las Cuencas de Sur, S.A.*, *Aguas de las Cuencas del Norte, S.A.*, *Aguas de la Cuenca del Ebro, S.A.* y *Canal de Navarra, S.A.* (*participada en un 60% por ACUAEBRO*).

### **II.2.1 ACUAMED**

Esta Sociedad tiene su origen en el acuerdo del Consejo de Ministros que autorizó, el 7 de diciembre de 2001, la creación de la Sociedad Estatal Infraestructuras del Trasvase, S.A. (TRASAGUA), constituyéndose el 7 de marzo de 2002, cuyo objeto social era la construcción, explotación, o ejecución de las obras públicas hidráulicas que, al efecto, determinase el Consejo de Ministros. Posteriormente, mediante el Real Decreto-ley 21/2004, de 18 de junio, se modificó la Ley 10/2001, de 5 de julio, del PHN derogando - entre otros - el artículo 13, por el que se autorizaban unas transferencias de volumen anual de agua desde la zona del Bajo Ebro del Plan Hidrológico de la cuenca del Ebro (Trasvase del Ebro) al ámbito territorial del Plan Hidrológico de las Cuencas Internas de Cataluña, del Plan Hidrológico del Júcar, del Plan Hidrológico del Segura y del Plan Hidrológico del Sur, lo que afectó de lleno al objeto social de esta Sociedad, que era contratar, construir y explotar, en su caso, todas las obras necesarias para las transferencias de recursos hídricos autorizadas en dicho artículo. En consecuencia, el 25 de junio de 2004, el Consejo de Ministros acordó cambiar su denominación social por la de Aguas de las Cuencas Mediterráneas. S.A. y, el 22 de julio de 2005, modificar el objeto social consistente, a partir de entonces,



esencialmente en la contratación, construcción, adquisición y explotación, en su caso, de toda clase de obras hidráulicas y, en especial, de aquellas obras de interés general que, en cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 11/2005, de 22 de junio, por la que se modifica la Ley 10/2001 de 5 de julio, del PHN, se realizasen en sustitución de las previstas en su día para la transferencia de recursos hídricos autorizadas por el artículo 13 de esta última Ley. La Sociedad puede realizar su objeto social directamente o mediante la participación en el capital de las sociedades constituidas o que pudieran constituirse con alguno de los fines señalados.

El de 28 de octubre de 2005, el Consejo de Ministros, autorizó la incorporación de la totalidad de las acciones representativas del capital social de Aguas de la Cuenca del Sur, S.A. a favor de ACUAMED y el 2 de marzo de 2006, la Administración General del Estado acordó aumentar el capital social por un importe de 143.804 miles de euros, con una prima de emisión de 78.136 miles para incorporar esas acciones. El 23 de junio de 2006, el Consejo de Ministros aprobó la fusión por absorción de Aguas de la Cuenca del Sur, S.A. por ACUAMED, con efectos contables del 1 de enero de 2006.

El 15 de enero de 2007 se acordó el incremento de capital de ACUAMED por un importe de 150.000 miles de euros, con una prima de emisión de 83.054 miles, para dar cumplimiento al acuerdo del Consejo de Ministros de 29 de diciembre de 2006 de incorporar las acciones de las sociedades Aguas del Júcar, S.A. y Aguas de la Cuenca del Segura, S.A., a favor de ACUAMED. Posteriormente, el 30 de abril de 2010, el Consejo de Ministros aprobó el "*Acuerdo de Racionalización del Sector Público Empresarial*" que dio lugar al proceso de fusión de ACUAMED, como Sociedad absorbente y Aguas de la Cuenca del Segura, S.A. y Aguas del Júcar, S.A., como Sociedades absorbidas. Este proceso culminó con la inscripción el 27 de diciembre de 2010 de la escritura de fusión en el Registro Mercantil de Madrid, la pérdida de la personalidad jurídica de las sociedades absorbidas y la transmisión en bloque de todo su patrimonio a ACUAMED. A efectos contables, se fijó el 1 de enero de 2010 como la fecha a partir de la cual las operaciones de las Sociedades que se extinguían habían de considerarse realizadas por la Sociedad absorbente. El valor neto de los activos adquiridos en este último proceso de fusión fue de 303.650 miles de euros, de los que 213.237 miles provenían de Aguas del Júcar, S.A. y los 90.413 miles restantes de Aguas de la Cuenca del Segura, S.A.

El marco de actuación de ACUAMED viene regulado mediante el **Convenio de Gestión Directa** que formalizaron la Administración General del Estado e "Infraestructuras del Trasvase, S.A.", el 20 de mayo de 2002 y que fue modificado el 30 de noviembre de 2004 como consecuencia de la derogación parcial del PHN y del cambio de denominación de la Sociedad.

El 29 de septiembre de 2005, previo acuerdo del Consejo de Ministros, se firmó la **Modificación nº 2** del Convenio de Gestión Directa para desarrollar 86 actuaciones con una inversión prevista de 2.741.000 miles de euros, que se detallan en el Anexo I de este Informe. El Convenio clasificó las actuaciones encomendadas a ACUAMED atendiendo, en primer lugar a la Cuenca hidrográfica en la que se ubicaba la actuación:

1. Cuenca Hidrográfica del Sur/Cuenca Mediterránea Andaluza.
2. Cuenca Hidrográfica del Segura.
3. Cuenca Hidrográfica del Júcar.
4. Cuenca Hidrográfica del Ebro.
5. Cuencas internas de Cataluña

Dentro de cada una de estas agrupaciones, las actuaciones se clasificaban atendiendo a si tenían por objeto el incremento de la disponibilidad de recursos hídricos, la mejora de la gestión de recursos hídricos o la mejora de la calidad del agua, prevención de inundaciones y restauración ambiental.

La Memoria justificativa de este Convenio cifró las necesidades de financiación con cargo a los fondos propios de ACUAMED en 1.469.000 miles de euros, que cubrían el 54% de la inversión prevista, financiándose el resto mediante unas aportaciones de los usuarios de 498.000 miles (el 18%) y por Fondos Europeos 774.000 miles (el 28%). Para desarrollar este plan de inversiones se previó el siguiente calendario de aportaciones de capital por parte de la Administración General del Estado:

Cuadro nº 3

Aportaciones de capital previstas (en miles de euros)						
Hasta 2004	2005	2006	2007	2008	2009	TOTAL
319.480	183.070	219.150	230.000	157.650	359.650	1.469.000

El Convenio de Gestión Directa, a su vez, se complementa con seis adendas, aprobadas por los Consejos de Ministros el 26 de octubre de 2007, el 24 de octubre de 2008, el 26 de diciembre de 2008, el 11 de septiembre de 2009, el 16 de diciembre de 2011 y el 21 de diciembre de 2012 que han ido modificando el adicional de las actuaciones de la Sociedad y reflejando los compromisos de aportación de capital por parte de la Administración General del Estado:

- La **Primera Adenda a la Modificación nº 2** del Convenio de Gestión Directa de ACUAMED tuvo por objeto adecuar la aportación económica del Estado a la Sociedad en el ejercicio 2006, que se cifró en 217.085 miles de euros y debía materializarse durante ese ejercicio. No obstante, esta Primera Adenda, no fue autorizada por el Consejo de Ministros hasta el 26 de octubre de 2007.
- El 27 de octubre de 2008 se formalizó la **Segunda Adenda** que tuvo por objeto ampliar la actuación "*Abastecimiento desde la Llosa del Cavall*" para mejorar de forma inmediata las infraestructuras de abastecimiento en la Comunidad de Cataluña, así como eliminar la encomienda "*Ampliación de la Desaladora de Torderá*", conforme el acuerdo alcanzado con la Generalitat de Cataluña y reflejado en la Disposición adicional septuagésima primera de la Ley 51/2007, de 26 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2008.
- El 20 de enero de 2009, se formalizó la **Tercera Adenda a la Modificación nº 2** del Convenio de Gestión Directa para recoger el compromiso de aportaciones económicas a realizar por la Administración General del Estado, en concepto de ampliación de capital, con cargo a sus presupuestos para el desarrollo del citado Convenio, que se cifró en 822.530 miles de euros para el periodo 2007-2010, distribuidos de la siguiente forma: para el ejercicio 2007, 227.667 miles; para el ejercicio 2008, 60.812 miles, cantidad resultante de sumar al importe previsto para el desarrollo del Adicional del Convenio, que ascendía a 17.826 miles, otros 42.986 miles para la capitalización de Aguas de la Cuenca del Júcar, S.A.U., íntegramente participada por ACUAMED, para responder a su Convenio de Gestión Directa suscrito con la Administración General del Estado; para 2009, la aportación económica a realizar sería de 249.000 miles; y para el ejercicio de 2010, de 285.051 miles.

- La **Cuarta Adenda a la Modificación nº 2** al Convenio de Gestión Directa, formalizada el 27 de octubre de 2009, eliminó la encomienda referida a la actuación "*Ampliación de la capacidad de depuración en Sueca*" con el fin de facilitar su inmediata ejecución a través de los presupuestos y propios medios de la Administración General del Estado, dado el nivel de urgencia que requería la realización y puesta en servicio de esta infraestructura. Para la eliminación de la encomienda se consideró que la tramitación a través de ACUAMED que, entre otros requisitos, precisaba la firma de un convenio con los usuarios, dificultaba la urgente puesta en servicio de la citada infraestructura y que el retraso, además, podría suponer la incoación de sanciones para el Estado Español por parte de la UE; lo anterior pudiera poner en cuestión el carácter de las Sociedades Estatales de Aguas de un instrumento eficaz para la construcción y la gestión de las infraestructuras hidráulicas.
- La **Quinta Adenda a la Modificación nº 2** del Convenio de Gestión Directa de ACUAMED, formalizada el 16 de diciembre de 2011, tuvo por finalidad reajustar las anualidades de desembolso de la ampliación de capital comprometidas debido a que las aportaciones del Estado previstas en la Tercera Adenda para los ejercicios 2008, 2009 y 2010 no se habían suscrito y desembolsado por las cuantías consignadas. Los Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2011 del Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Medio Marino incluyeron la previsión de aportaciones de capital a las Sociedades Estatales de Aguas y, en particular, las correspondientes a ACUAMED; en consecuencia, la Quinta Adenda se formalizó para recoger el nuevo compromiso de aportaciones económicas para el desarrollo del Convenio en el ejercicio 2011 y siguientes.

El Convenio de Gestión Directa clasifica las actuaciones encomendadas a ACUAMED en "*Actuaciones con Recuperación ordinarias*", aquéllas para las que está previsto que la inversión se recupere total o parcialmente a través de tarifas abonadas por los usuarios durante el periodo de explotación comercial que se establezca en el Convenio con los usuarios o beneficiarios, las "*Actuaciones con Recuperación a través de sociedades mixtas*" cuyo objeto social sea la ejecución de alguna actuación incluida en el Convenio y en la que la participación de ACUAMED en el capital social sea siempre superior al 50%; y "*Actuaciones sin Recuperación*" sin explotación comercial para su entrega al Ministerio.

El ámbito de actuación de ACUAMED durante los ejercicios 2010 y 2011, estaba delimitado, además, por los CGD con sus correspondientes Adendas que regulaban las relaciones entre Administración General del Estado, representada por el Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Medio Marino y las Sociedades Estatales de Aguas absorbidas por ACUAMED, que se tratan a continuación:

- a) Aguas de la Cuenca del Sur, S.A. Por acuerdo de 26 de junio de 1998, el Consejo de Ministros autorizó la creación de esta sociedad estatal en el ámbito de la Cuenca Hidráulica del Sur, que se configuró como un instrumento de gestión directa de las competencias que corresponden a la Administración del Estado en materia de obras hidráulicas en el ámbito en que la sociedad realizase sus actividades. A través de este medio instrumental, se trataba de acentuar los principios de agilidad y eficacia en la actividad administrativa, a la vez que se facilitaba la utilización de instrumentos distintos de los Presupuestos del Estado para la financiación de las obras hidráulicas.

El Convenio de Gestión Directa entre Aguas de la Cuenca del Sur, S.A. y el Ministerio de Medio Ambiente se formalizó el 23 de marzo de 1999. Tras cuatro años de vigencia del Convenio inicial y de sus Adicionales, ciertas dificultades en su ejecución hicieron necesaria la modificación del Convenio en el año 2003 por medio de un Adicional nº 3 para actualizar las inversiones encomendadas, motivadas, en unos casos, por los desfases originados por

mejoras en los proyectos y para adaptar las mediciones a la realidad de las obras ejecutadas y, en otros, por haberse eliminado alguna actuación y sustituido dos de ellas por otra. Tras esta modificación del Convenio, Aguas de la Cuenca del Sur, S.A. tenía encomendadas 15 actuaciones con una inversión prevista de 941.816 miles de euros, que se detallan en el Anexo II de este informe. De estas actuaciones, 11 se debían construir y/o explotar por la Sociedad mediante financiación parcial con cargo a sus fondos propios y las 4 restantes con el concurso de otras Instituciones Públicas, sin cargo a los fondos propios de la Sociedad. De este conjunto de actuaciones y de cara a la unificación de los Convenios de Gestión Directa, en una nueva encomienda a ACUAMED, se previó que se mantuvieran 6 de esas actuaciones, 3 de las cuales se encontraban en explotación, 1 en ejecución y 2 en desarrollo, ascendiendo la inversión global de este grupo de actuaciones a 646.000 miles de euros.

- b) Sociedad Estatal Aguas del Júcar, S.A.: En el ámbito de la Cuenca Hidráulica del Júcar, el Consejo de Ministros autorizó, el 17 de julio de 1998, la creación de esta Sociedad, formalizándose el 25 de marzo de 1999 el Convenio de Gestión Directa entre la Sociedad y el Ministerio de Medio Ambiente. Con posterioridad, el Real Decreto-ley 2/2004 de 18 de junio y la Ley 11/2005, de 22 de junio, modificaron el PHN, definiendo nuevas infraestructuras hídricas de interés general del Estado y efectuando una reasignación entre los gestores de las actuaciones del Arco Mediterráneo para asegurar su coordinación y funcionalidad. La modificación de las actuaciones encomendadas que figuraban en el Adicional del Convenio de Gestión Directa de Aguas del Júcar, S.A. así como la actualización del presupuesto del Proyecto modificado de la "Conducción Júcar – Vinalopó" provocaron la **Modificación nº 1** del CGD. Tras esta modificación del Convenio, el Ministerio de Medio Ambiente planteó la necesidad de reasignar algunas actuaciones a la Dirección General del Agua y a la Confederación Hidrográfica del Júcar; posteriormente, la aprobación de una reprogramación de fondos, que elevó la ayuda a la "Conducción Júcar – Vinalopó" de 80.121 miles de euros a 120.121 miles, hizo necesario formalizar el 29 de diciembre de 2006 la **Modificación nº2** del CGD de Aguas del Júcar, S.A. Tras esta modificación, la Sociedad tenía encomendadas 6 actuaciones con una inversión de 391.514 miles de euros, que se detallan en el Anexo III de este informe.
- c) Aguas de la Cuenca del Segura, S.A: El 2 de julio de 1999, el Consejo de Ministros autorizó, en el ámbito de la Cuenca Hidráulica del Segura, la creación de la Sociedad Estatal, que se constituyó el 14 de octubre de 1999, quedando regulado su marco de actuación mediante el Convenio de Gestión Directa suscrito el 17 de enero de 2000 con el Ministerio de Medio Ambiente. El 21 de febrero de 2003 y 15 de diciembre de 2005, se formalizaron las **Modificaciones 1ª y 2ª** del Convenio de Gestión Directa y, posteriormente, el 27 de febrero de 2009 se formalizó la **Modificación 3ª** para adaptar la actualización presupuestaria de las actuaciones que tenía encomendadas la Sociedad, dentro de la planificación y ejecución de Actuaciones del "Programa AGUA", incardinadas en la política general del Arco Mediterráneo. El nuevo Adicional resultante contenido en el Convenio, que contemplaba 7 actuaciones con una inversión prevista de 634.834 miles de euros, y que figuran detalladas en el Anexo IV de este Informe, no supuso ampliación de capital para la Sociedad por cuanto que ya contaba con 87.598 miles de fondos propios acorde con el esquema financiero previsto.

En resumen, las actuaciones encomendadas a ACUAMED, tras los procesos de fusión por absorción de Aguas de la Cuenca del Sur. S.A, Aguas del Júcar, S.A. y Aguas de la Cuenca del Segura, S.A., eran las siguientes:

Cuadro nº 4

(en miles de euros)

ORIGEN DE LAS ACTUACIONES ENCOMENDADAS	Nº ACTUACIONES	IMPORTE
MODIFICACIÓN N°3 DEL CGD DE AGUAS DE LA CUENCA DEL SUR, S.A. 12/11/2003	15	941.816
MODIFICACION N° 2 AL CDG DE AGUAS DEL JÚCAR, S.A. 29/12/2006	6	391.514
MODIFICACIÓN N° 3 DEL CGD DE LA CUENCA DEL SEGURA S.A. 27/02/2009	7	634.834
MODIFICACIÓN N°2 AL CGD DE ACUAMED 29/09/2005	86	2.741.000
<b>TOTAL</b>	<b>114</b>	<b>4.709.164</b>

Las 86 actuaciones encomendadas a ACUAMED estaban contenidas en el PHN y en la Ley 11/2005 de modificación del PHN. La distribución geográfica de las actuaciones, según el objeto de las inversiones y la previsión de recuperación de los costes, se refleja en el ANEXO V y se resume a continuación:

- a) La Cuenca Hidrográfica con mayor número de actuaciones y mayor importe de inversión es la del Júcar con 39 actuaciones y una inversión de 1.109.000 miles de euros; de ellas, 31 actuaciones, con una inversión prevista de 616.750 miles; son con recuperación, el 56% de la inversión total. Le siguen en importancia las Cuencas del Segura y la del Sur, con 23 y 16 actuaciones, respectivamente, y unos importes de inversión prevista de 751.000 miles y 630.000 miles. Por último, para las Cuencas del Ebro y para las Cuencas internas de Cataluña se encomendaron a ACUAMED 6 y 2 actuaciones, respectivamente, con una inversión de 208.000 y 43.000 miles.
- b) En cuanto a la finalidad de la inversión, 25 actuaciones tienen por objeto incrementar la disponibilidad de recursos hídricos, 45 la mejora de la gestión de los recursos hídricos y 16 a la mejora de la calidad del agua, la prevención de inundaciones y la restauración ambiental; a cada uno de estos tres objetivos se destinarían el 33%, el 49% y el 18% de los recursos totales, como muestra el cuadro siguiente:

Cuadro nº 5

OBJETIVOS DE LA INVERSIÓN POR CUENCAS HIDROGRÁFICA							
Finalidad de la inversión	CUENCA HIDROGRÁFICA					(en miles de euros)	
	1 SUR/AND	2 SEGURA	3 JUCAR	4 EBRO	5 CATAL	total	%
1.- Incremento de la disponibilidad de recursos hídricos	185.000	390.000	291.000	0	30.000	<b>896.000</b>	33
%	21%	44%	32%	0%	3%	100%	
Importe recuperación	148.500	311.500	266.500		13.500	740.000	
% recuperación	80%	80%	92%		45%	83%	
2.- Mejora de la gestión de recursos hídricos	445.000	321.000	572.000	0	13.000	<b>1.351.000</b>	49
%	33%	24%	42%	0%	1%	100%	
Importe recuperación	384.750	244.850	341.250		5.200	976.050	
% recuperación	86%	76%	60%		40%	72%	
3.- Mejora de la calidad del agua, prevención de inundaciones y restauración ambiental	0	40.000	246.000	208.000	0	<b>494.000</b>	18
%	0%	8%	50%	42%	0%	100%	
Importe recuperación		0	9.000	0		9.000	
% recuperación		0%	4%	0%		2%	
<b>TOTAL</b>	<b>630.000</b>	<b>751.000</b>	<b>1.109.000</b>	<b>208.000</b>	<b>43.000</b>	<b>2.741.000</b>	<b>100</b>
Importe recuperación	533.250	556.350	616.750	0	18.700	1.725.050	
% recuperación	85%	74%	56%	0%	43%	63%	

c) La Cuenca Hidrográfica para la que se preveía recuperar mayor porcentaje de la inversión, el 85%, es la del Sur y Zona Mediterránea Andaluza, seguida por las del Segura, Júcar y la interior de Cataluña, con unos porcentajes de recuperación de la inversión del 74%, del 56% y del 43%, respectivamente. En cuanto a la Cuenca Hidrográfica del Ebro, estaba previsto que no se recuperase la inversión ya que se destinarían 208.000 miles de euros, en su totalidad, a mejorar la calidad del agua, la prevención de inundaciones y la restauración ambiental.

Tras las modificaciones del CGD introducidas por las Adendas, aprobadas por el Consejo de Ministros entre 2007 y 2012, el número de actuaciones era de 84, de las que el 81% eran con recuperación de la inversión. De ellas, 45 actuaciones estaban destinadas a mejorar la gestión de los recursos hídricos, 23 a incrementar la disponibilidad de los recursos hídricos y 16 a mejorar la calidad del agua, prevención de inundaciones y restauración ambiental. Las inversiones previstas ascienden a 2.753.000 miles de euros de los que se pretende recuperar el 63%; 1.393.000 miles se destinan a la mejora de la gestión de los recursos hídricos, con una recuperación del 71%; para incrementar la disponibilidad de recursos hídricos se destinan en el CGD 866.000 miles, de los que se recuperarían el 84%; por último, para mejorar la calidad del agua, prevención de inundaciones y restauración ambiental, el CGD prevé invertir 494.000 miles, con una recuperación del 2% de coste de la inversión.

Cuadro nº 6

OBJETIVOS DE LA INVERSIÓN POR CLASE DE ACTUACIÓN								
TODAS LAS CUENCAS								
Destino de la inversión	Actuaciones				Inversión (en miles de euros)			
	Con Recup.	Sin Recup.	Total	%	Con Recup.	Sin Recup.	Total	%
1 Incrementar la disponibilidad de recursos hídricos	23	0	23	27%	726.500	139.500	866.000	31%
%	100%	0%	100%		84%	16%	100%	
2 Mejorar la gestión de recursos hídricos	44	1	45	54%	992.850	400.150	1.393.000	51%
%	98%	2%	100%		71%	29%	100%	
3 Mejorar la calidad del agua, prevención de inundaciones y restauración ambiental	1	15	16	19%	9.000	485.000	494.000	18%
%	6%	94%	100%		2%	98%	100%	
<b>TOTAL</b>	<b>68</b>	<b>16</b>	<b>84</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.728.350</b>	<b>1.024.650</b>	<b>2.753.000</b>	<b>100%</b>
% recuperación	81%	19%	100%		63%	37%	100%	

## II.2.2 ACUAEBRO

La Sociedad se constituyó el 17 de diciembre de 1997, con “el fin de dar una respuesta eficaz a la inversión y gestión de obras hidráulicas de competencia del Estado en el ámbito de la Cuenca Hidrográfica del Ebro”, quedando reguladas las relaciones entre la Administración General del Estado y la Sociedad mediante el Convenio de Gestión Directa suscrito el 11 de Junio de 1998 entre el Ministerio de Medio Ambiente y la Sociedad estatal. El 3 de Diciembre de 1999, el Consejo de Ministros aprobó la modificación del **Adicional nº 1** al Convenio de Gestión Directa que amplió el número de actuaciones incluidas en el CGD, y el 30 de diciembre de ese mismo año, aprobó una nueva modificación del CGD que supuso la inclusión de dos obras hidráulicas más, el Canal de Navarra y el Canal de Segarra-Garrigues, formalizándose el 24 de Abril de 2000, el **Adicional nº 2** del CGD. La supresión de algunas de las actuaciones encomendadas a la Sociedad, la revisión de otras y la incorporación de nueva obras, dio lugar a que el 13 de diciembre de 2002 el Consejo de Ministros acordase una nueva modificación del Adicional y la redacción del **Texto Refundido del Convenio de Gestión Directa**, (TRCGD) que se formalizó el día 24 de febrero de 2003. Posteriormente, el Consejo de Ministros aprobó una nueva modificación del Adicional del TRCGD, que fue formalizada el 18 de abril de 2006, en el que se relacionaron las 37 actuaciones (incluido el Canal de Navarra), que se detallan en el Anexo VI de este Informe, con una inversión total de 2.141.965 miles de euros, cuya financiación se llevaría a cabo mediante las siguientes fuentes:

Cuadro nº 7

(en miles de euros)

Financiación del Adicional del TRCGD, de 18 de abril de 2006		
Fuente de financiación	Importe	%
Fondos propios	664.908	31,04%
Usuarios	732.449	34,20%
Otras administraciones	395.881	18,48%
Fondos de Cohesión	348.727	16,28%
<b>Total</b>	<b>2.141.965</b>	<b>100%</b>

Con el “fin de dar una respuesta administrativa eficaz a la inversión en las obras de depuración de las aguas residuales del Baix Llobregat, declaradas de interés general por el Real Decreto-ley 3/1993, de 26 de febrero, y movilizar a esos efectos los correspondientes recursos y colaboraciones del sector público nacional y comunitario”, el Consejo de Ministros autorizó la creación de la sociedad estatal Depuradora del Baix Llobregat, S.A.; complementariamente, por acuerdo del Gobierno de la Generalidad, de 9 de junio de 1998, se autorizó a la Junta de Saneamiento a participar en dicha Sociedad estatal, que se constituyó el 18 de junio de 1998. Su principal objeto social era la contratación y la construcción de las obras de depuración de las aguas residuales del Baix Llobregat. Las relaciones entre la Sociedad y la Administración General del Estado se formalizaron mediante el Convenio de Gestión Directa suscrito el 9 de Febrero de 1999.

El 3 de agosto de 2001, el Consejo de Ministros aprobó la modificación de su objeto social para ampliarlo a las obras de reutilización de las aguas depuradas, así como a las obras de construcción del proyecto de ampliación y tratamiento biológico de la Depuradora del Besós, declaradas de interés general por el PHN. Esta modificación dio lugar al Convenio de Gestión Directa nº 2, de 11 de diciembre de 2001, en el que se formalizó el mandato para la construcción del Proyecto de Reutilización del efluente de la Estación Depuradora de Aguas Residuales (EDAR) del Baix Llobregat y del Proyecto de Ampliación a tratamiento biológico de la Depuradora del Besós (TT.MM. de Barcelona y de Sant Adrià de Besós) que serían financiadas en un 85% con cargo al tramo reservado a la Administración General del Estado del Fondo de Cohesión, a cuyos efectos se designaría como beneficiaria y receptora de las aportaciones comunitarias del citado instrumento financiero a Depuradora del Baix Llobregat, S.A., y en el 15% restante mediante aportación de la Generalidad de Cataluña, directamente o a través de la Agencia Catalana del Agua.

El 2 de febrero de 2007, el Consejo de Ministros acordó la fusión por absorción de las Sociedades Canal de Segarra-Garrigues, S.A., como sociedad absorbida y ACUAEBRO, como sociedad absorbente. De igual forma, por acuerdo del Consejo de Ministros de 7 de Marzo de 2008, se llevó a cabo la fusión por absorción de Depuradora del Baix Llobregat, S.A. por ACUAEBRO.

Con fecha de 13 de Diciembre de 2007, se firmó la **Adenda nº 1** al TRCGD para recoger la aportación económica del Estado a ACUAEBRO de 90.140 miles de euros, en concepto de ampliación de capital, para financiar las actuaciones encomendadas, que debía materializarse durante los ejercicios 2007 a 2009 con el siguiente detalle:



Cuadro nº 8

(en miles de euros)

Ejercicio	Importe
2007	20.993
2008	24.239
2009	44.908
TOTAL	90.140

Sin embargo, desde la constitución de ACUAEBRO, con un capital social de 257.407 miles de euros, las ampliaciones de capital en ese periodo fueron las siguientes:

- En el año 2007, por el IVA soportado no deducible del abastecimiento a Zaragoza, se amplió el capital en 5.968 miles de euros.
- En el año 2008 en 9.214 miles, por los costes de la “Presa de Santaliestra” y de “Canal de Lodosa”.
- En el año 2009, la aportación de capital fue por 14.857 miles, para cubrir los costes que no habían sido financiados en las obras que figuraban en existencias.

La aportación inicial de capital para el Canal de Segarra-Garrigues, S.A., fue de 162.273 miles de euros, que fue ampliado en los ejercicios 2007 y 2008 en 15.025 miles cada año y en 2009 en 30.052 miles. Las aportaciones de capital para Depuradora del Baix Llobregat, S.A., fueron de 53.401 miles hasta el ejercicio 2007, 35.315 miles en el año 2008 y otros 8.552 miles en 2010.

El 21 de enero de 2009, se formalizó la **Adenda nº2** del TRCGD, como consecuencia de la fusión por absorción de la Depuradora del Baix Llobregat, S.A. por ACUAEBRO que vino motivada, esencialmente, por la necesidad de dar cumplimiento al programa de trabajo de DEPURBAIX y porque la práctica totalidad de las actuaciones se encuadraban en el ámbito territorial de las Cuencas internas de Cataluña -cuya gestión estaba transferida a la Generalidad de Cataluña- que compartía objetivos con ACUAEBRO. Debido a que en esta operación de fusión ACUAEBRO tuvo que asumir el quebranto derivado de las pérdidas generadas por DEPURBAIX, que ascendían a 5.039 miles de euros, se hizo necesario resarcir a ACUAEBRO. A estos efectos, la **Adenda nº 4** al TRCGD tuvo por objeto incluir la aportación económica del Estado a la Sociedad, por importe de 45.851 miles de euros, en concepto de ampliación de capital, para financiar las pérdidas asumidas como consecuencia de la fusión por absorción, el IVA devengado en la entrega de diversas obras, los gastos relacionados con los modificados de contratos del proyecto de la Reutilización del efluente de la EDAR del Baix Llobregat y el IVA pendiente de devengar en la entrega de otras obras. Esta ampliación de capital debía materializarse durante los ejercicios 2008 y 2010 por 35.315 y 10.536 miles de euros, respectivamente, aunque en el ejercicio 2010 se llevó a cabo un aumento del capital social por un importe de 8.552 miles de euros, inferior al previsto en el calendario contenido en la adenda del Convenio.

Con fecha 28 de octubre de 2011, el Consejo de Ministros aprobó la modificación de la actualización del TRCGD, que se formalizó el 14 de noviembre para recoger, además de las variaciones de las obras encomendadas a la Sociedad, la incorporación de las actuaciones de las sociedades absorbidas (Canal de Segarra-Garrigues, S.A. y Depuradora del Baix Llobregat, S.A.). Teniendo en cuenta que la parte de la inversión que habría de financiar ACUAEBRO con cargo a sus fondos propios ascendía a 810.496 miles de euros, el Ministerio de Medio Ambiente se

comprometió a desembolsar 111.759 miles con cargo a sus presupuestos entre los ejercicios económicos de 2011 y 2014. Tras esta modificación en el Adicional al CGD se encomendaban a ACUAEBRO 38 actuaciones con una inversión total de 2.187.124 miles de euros, que se detallan en el Anexo VII de este Informe, que supone un incremento en la inversión de 45.159 miles de euros respecto al Convenio del 18 de abril de 2006. La financiación de las actuaciones, se llevaría a cabo de la siguiente forma:

Cuadro nº 9

(en miles de euros)

Financiación del Adicional del TRCGD, de 14 de noviembre de 2011		
Fuente de financiación	Importe	%
Fondos propios	810.498	37,06%
Usuarios	1.070.687	48,95%
Otras administraciones	132.106	6,04%
Fondos de Cohesión	173.833	7,95%
<b>Total</b>	<b>2.187.124</b>	<b>100%</b>

### II.2.3 ACUASUR

ACUASUR, antes denominada Hidroguadiana, S.A. es el resultado de la fusión por absorción de Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A. y Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A. llevada a cabo por Hidroguadiana, S.A. en cumplimiento del Acuerdo del Consejo de Ministros de 30 de abril de 2010 por el que se aprobó El Plan de Racionalización del Sector Público Empresarial Estatal.

El 13 de enero de 1999 se otorgó la escritura de constitución de Hidroguadiana, S.A. para la "gestión e inversión de infraestructuras hidráulicas de competencia de la Administración del Estado en el ámbito de la Cuenca Hidrográfica del Guadiana". El 20 de mayo de 1999 se formalizó el primer Convenio de Gestión Directa entre la Administración General del Estado y la Sociedad. Posteriormente, por acuerdos del Consejo de Ministros de 30 de diciembre de 1999, 1 de agosto de 2003, 21 de octubre de 2005 y 28 de noviembre de 2008, se autorizaron el Convenio **Adicional nº1** (que incorporó la gestión de la explotación de algunas actuaciones que tenía encomendadas en el ámbito territorial de la Comunidad de Castilla-La Mancha), la **Modificación nº 2** del CGD (que incorporó 2 nuevas actuaciones y autorizó una ampliación de capital de la sociedad), la **Modificación nº 3** (que adicionó otras 11 nuevas actuaciones y encomendó el "*Abastecimiento al Campo de Montiel desde el Embalse de la Cabezuela*"), la **Modificación nº 4** del CGD y su Adicional (que contenía 2 actuaciones nuevas en la Comunidad Autónoma de Extremadura, amplió el alcance de otras en Castilla-La Mancha y autorizó una nueva ampliación de capital). Tales modificaciones fueron formalizadas el 26 de enero de 2000, el 11 de noviembre de 2003, el 11 de noviembre de 2005 y el 16 de diciembre de 2008, estableciéndose que la financiación de las actuaciones se llevaría a cabo de la siguiente forma:

Cuadro nº 10

(en miles de euros)

Fuente de financiación	Importe (miles de euros)	%
Fondos propios	174.538	27,02%
Usuarios y otras Instituciones Públicas	215.333	33,33%
Fondos Europeos	256.138	39,65%
<b>Total</b>	<b>646.009</b>	<b>100%</b>

El 19 de marzo de 2010, el Consejo de Ministros autorizó la firma de la **Adenda nº 1 a la Modificación nº 4** del CGD, que se formalizó el 12 de abril de 2010, para encomendar a Hidroguadiana, S.A. la Segunda Fase del “*Abastecimiento al Campo de Montiel desde el Embalse de la Cabezuela*” con una inversión adicional de 15.517 miles de euros. Tras estas modificaciones la Sociedad tenía encomendadas 26 actuaciones, con una inversión total de 771.932 miles, que se relacionan en el Anexo VIII.

Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A. se constituyó en escritura pública otorgada el día 31 de julio de 2001, circunscribiéndose su ámbito de actuación a la Cuenca Hidrográfica del Tajo. Tras su constitución, las relaciones entre la Administración General del Estado y la Sociedad quedaron reguladas mediante el Convenio de Gestión Directa suscrito el 12 de abril de 2002. El 7 de octubre de 2005, el Consejo de Ministros aprobó la **Modificación nº 1** del CGD y su Adicional, que fue formalizado el 20 de octubre de 2005. Mediante sucesivos acuerdos del Consejo de Ministros de 13 de octubre de 2006, 11 de enero de 2008, 8 de mayo de 2009 y 28 de mayo de 2010, se aprobaron las modificaciones nº 2, nº 3, nº 4 y nº 5 del CGD y sus Adicionales, que fueron formalizados el 26 de octubre de 2006, el 31 de enero de 2008, el 21 de mayo de 2009 y el 1 de junio de 2010. Con la última modificación del CGD, que incluyó 7 nuevas actuaciones y excluyó 2, las actuaciones encomendadas ascendieron a 22, detalladas en el Anexo IX de este Informe, 12 de ellas, con una inversión prevista de 336.340 miles de euros, se financiarían con los fondos propios de la sociedad, ascendiendo la inversión prevista para las 10 restantes a 428.748 miles.

Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A., se constituyó el 20 de octubre de 1999, siendo su ámbito de actuación la Cuenca Hidrográfica del Guadalquivir. El 12 de enero de 2000, la Administración General del Estado y la Sociedad formalizaron el Convenio de Gestión Directa y, con motivo de la modificación del PHN por el Real Decreto-ley 2/2004 y la Ley 11/2005, el 17 de abril de 2006 se formalizó la **Modificación 1ª** del CGD que eliminó 4 actuaciones e incorporó otras nuevas, con el consiguiente ajuste financiero de los presupuestos. En la modificación se acordó, entre otras, la financiación de 4 actuaciones con cargo a los fondos propios de la Sociedad, la modificación de los porcentajes de financiación de una actuación, así como la sustitución del usuario en otra de las actuaciones encomendadas. El 30 de marzo de 2007, se formalizó la **Modificación 2ª** del CGD al que, posteriormente, se añadieron tres Adendas. Mediante la Primera Adenda, de 29 de octubre de 2008, se eliminó la actuación nº 8 “*Presa de Zapateros*”, que volvió a encomendarse a la Sociedad en la Segunda Adenda, el 7 de mayo de 2009; en la Tercera Adenda, de 24 de septiembre de 2010, se modificaron las condiciones de financiación a cargo de los usuarios de la actuación “*EDAR de Ceuta*”, prolongando el periodo de recuperación de la inversión de 25 a 40 años y también se encomendó a la Sociedad una nueva actuación, “*Secado Térmico de Fangos de la EDAR de Santa Catalina y Mejora de Calidad de Vertidos*”, con un presupuesto de 7.500 miles de euros.

Tras estas modificaciones, a 31 de diciembre de 2010, Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A. tenía encomendadas 11 once actuaciones, con una inversión prevista de 571.502 miles de euros, detalladas en el Anexo X de este Informe que, en su mayor parte, se financiarían con cargo a los fondos propios de la Sociedad y con Fondos Europeos (Fondos de Cohesión-FEDER).

Tras la fusión, acordada por el acuerdo del Consejo de Ministros de 30 de abril de 2010, Hidroguadiana, S.A. pasó a denominarse Aguas de las Cuencas del Sur, S.A. y adquirió por sucesión universal todos los bienes, derechos y obligaciones de las sociedades absorbidas, con efectos de 1 de diciembre de 2010, fecha contable de la fusión.

Mediante la **Modificación nº 5** del CGD, el 1 de junio de 2010, se excluyeron varias actuaciones del ámbito de ACUASUR, la *"Depuración de vertidos de aguas residuales en el ámbito de la cuenca del Tajo en la provincia de Guadalajara"*, por haberse enmarcado dentro del Plan Nacional de Calidad de las Aguas y la *"Ampliación de la Estación de tratamiento de agua potable de Talavera"*, que fue asumida por la Confederación Hidrográfica del Tajo.

## II.2.4 ACUANORTE

La Sociedad Estatal ACUANORTE es el resultado de la fusión de Aguas de la Cuenca del Norte, S.A. (absorbida) y Aguas del Duero S.A. (absorbente), en cumplimiento del Acuerdo del Consejo de Ministros de 30 de abril de 2010, por el que se aprobó El Plan de Racionalización del Sector Público Empresarial Estatal.

Aguas del Duero, S.A. se constituyó el 28 de septiembre de 1999, para "asumir la gestión directa de la construcción, explotación y ejecución de obra pública hidráulica en el ámbito de la Cuenca Hidrográfica del Duero". El primer Convenio de Gestión Directa con el Ministerio de Medio Ambiente se formalizó el 31 de enero del año 2000. Después de casi tres años de vigencia, ciertas dificultades en su ejecución y la aparición de nuevas necesidades hidrológicas a satisfacer en el ámbito territorial de la Cuenca Hidráulica del Duero, que se encuadraban dentro del objeto social de la Sociedad, dieron lugar a la **Modificación 1ª** del CGD, que se formalizó el 17 de febrero de 2003; a lo largo de ese año se fueron concretando los presupuestos globales y los esquemas financieros inicialmente previstos durante los procesos de tramitación y ejecución de las distintas actuaciones, así como en las negociaciones con los usuarios y las Administraciones, que se plasmaron en un nuevo Adicional del convenio vigente, que se formalizó el 28 de enero de 2004, en el que también se eliminó una actuación. A lo largo de los ejercicios 2004 y 2005 la revisión de la viabilidad de las actuaciones y las necesidades financieras llevó a la supresión de alguna de las actuaciones y a la inclusión nuevamente de alguna otra que había sido eliminada del Adicional en su última modificación. La elegibilidad de algunos gastos que integraban el coste total de la inversión y la posibilidad de su financiación con Fondos Europeos, motivó también un replanteamiento de las fórmulas de financiación de cada actuación. Todo ello dio lugar a la **Modificación 3ª** del CGD, que se formalizó el 3 de Abril de 2007, por la que se encomendaron 12 actuaciones con una inversión de 615.638 miles de euros, que se detallan en al Anexo XI de este informe.

El 4 de mayo de 2001, el Consejo de Ministros autorizó la creación de Aguas de la Cuenca del Norte, S.A., que se constituyó el 30 de Julio de 2001, formalizándose el primer Convenio de Gestión Directa entre la Sociedad y la Administración General del Estado el 10 de abril de 2002. Con posterioridad a la aprobación del CGD y en atención, fundamentalmente, a las previsiones de la Ley 2/2004 de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio de 2005, que alteró el Adicional del Convenio de Gestión Directa, se suscribió el 23 de noviembre de 2005 la **Modificación 1ª** del CGD. Más tarde, el surgimiento de nuevas necesidades, las dificultades en la ejecución de algunas actuaciones, la concreción de la viabilidad de otras o la adaptación a las disponibilidades financieras de cada actuación, dieron lugar a la aprobación y formalización el 29

de diciembre de 2008, el 18 de mayo de 2010 y el 10 de Noviembre de 2010, de las modificaciones 2ª, 3ª y 4ª al referido convenio. El Adicional a la Modificación 2ª del Convenio de Gestión Directa del año 2008, contempló 15 actuaciones, con una inversión total de 564.022 miles de euros, cuya financiación se llevaría a cabo de la siguiente forma:

Cuadro nº 11

Fuente de financiación	Importe (miles de euros)	%
Fondos propios	117.139	20,77%
Fondos FEDER	177.035	31,39%
Otras Administraciones	187.307	33,21%
Fondos de Cohesión	82.541	14,63%
<b>Total</b>	<b>564.022</b>	<b>100%</b>

Para que la Sociedad pudiera atender a sus compromisos de financiación, se previó el siguiente calendario de ampliaciones de capital, que se llevaron a cabo según lo previsto:

Cuadro nº 12

(en miles de euros)

Ejercicio	Importe
Capital Social a 30-06-2007	81.317
2008	25.381
2009	10.441
<b>TOTAL</b>	<b>117.139</b>

Finalmente, en el Adicional a la Modificación 3ª del CGD suscrito de 18 de mayo de 2010, se incrementó la inversión a 718.157 miles de euros y se modificó el esquema de financiación (el Anexo XII de este Informe recoge el detalle de las 12 actuaciones que, finalmente, permanecieron en el convenio). El incremento más significativo correspondió al "*Saneamiento de aguas de la ciudad de Vigo*", que pasó de un presupuesto de 160.000 a 238.187 miles de euros, el "*Abastecimiento de aguas de Orense*", que duplicó su presupuesto desde 12.000 a 24.000 miles y la "*Ampliación y Mejoras en EDAR de San Claudio y Villapérez*", que de 32.250 pasó a 73.658 miles de euros.

Tras la fusión por absorción de Aguas de la Cuenca del Norte, S.A. por Aguas del Duero, S.A., esta última Sociedad pasó a denominarse Aguas de las Cuencas del Norte, S.A. Como consecuencia de la operación de fusión, que se produjo con efectos contables de 1 de enero de 2010, así como por la necesidad de readaptar los esquemas de financiación de las diversas actuaciones incluidas en el Adicional del Convenio a la programación de los Fondos Europeos para el periodo 2007-2013 y por la inclusión de nuevas actuaciones (especialmente las contempladas para la ejecución del "*Plan Nacional de Calidad de las Aguas: Saneamiento y depuración 2007-2015*"), se hizo necesario dar una nueva redacción al CGD de la Sociedad bajo la nueva denominación Aguas de las Cuencas del Norte, S.A., en cuyo Adicional se integrasen todas las actuaciones encomendadas por la Administración General del Estado a las Sociedades fusionadas; el Convenio fue autorizado el 25 de noviembre de 2011 por el Consejo de Ministros y formalizado el 29 de ese mismo mes. Tras esta última modificación, el número de actuaciones encomendadas a ACUANORTE se elevó a 36,

con una inversión prevista de 1.638.041 miles de euros, cuyo detalle figura en el Anexo XIII del Informe.

### **II.3 PROGRAMACIÓN Y PRESUPUESTACIÓN**

En los Convenios de Gestión Directa vigentes durante los ejercicios 2010 y 2011 entre las Sociedades Estatales de Aguas y el entonces Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino se establecieron, en el marco de lo dispuesto por el artículo 132 de la Ley de Aguas, las relaciones entre la Administración General del Estado y las Sociedades Estatales de Aguas, así como los criterios generales de actuación para la contratación, construcción, adquisición y explotación, en su caso, de toda clase de obras hidráulicas y, en especial, de aquellas obras de interés general que, en cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 11/2005, por la que se modificó el PHN, se realizaran en sustitución de las previstas en su día para la transferencia de recursos hídricos autorizadas por el artículo 13 de la citada Ley 10/2001.

Por otra parte, la Instrucción Reguladora de las relaciones de las sociedades mercantiles dependientes y, por tanto, integradas en el Grupo Patrimonio regula el Plan Especial de Seguimiento y Control de Objetivos (PESCO), como un instrumento para el seguimiento de la actividad y de los resultados de esas empresas, cuyo objetivo es intensificar el que la DGPE efectúa sobre ellas y que consta de dos fases: la fase A de planificación y la fase B de seguimiento.

En consecuencia, la programación y la presupuestación de las inversiones de las Sociedades Estatales de Aguas para los ejercicios 2010 y 2011 figuraba recogida para cada Sociedad en el Anexo de Inversiones Reales y en el PESCO, elaborados para esos ejercicios de conformidad con lo previsto en la Ley 47/2003, de 26 de noviembre, General Presupuestaria y en la Instrucción Reguladora de la Dirección General de Patrimonio del Estado, respectivamente. Sin embargo, los resultados de los trabajos del análisis y comprobación de esos documentos arrojan una falta de coherencia entre ambos que, con carácter general, presentan discrepancias tanto en las actuaciones a ejecutar como en el coste de la inversión, con el detalle que se describe a continuación para cada una de las Sociedades fiscalizadas.

#### **II.3.1 ACUAMED**

En el CGD, el presupuesto global para las 110 actuaciones encomendadas a ACUAMED vigente en el ejercicio 2010 ascendía a 4.623.778 miles de euros; sin embargo, el importe de inversión estimada se cifró en 4.029.904 miles en el Anexo de Inversiones Reales y en el PESCO se cuantificó en 4.185.935 miles. Por el contrario, el importe conjunto de la inversión a ejecutar en el ejercicio 2010 reflejada en los Anexos de Inversiones para el conjunto de las sociedades ACUAMED, Aguas de la Cuenca del Segura, S.A. y Aguas del Júcar, S.A., por un monto total de 810.361 miles de euros, era coincidente con el que se reflejó en el PESCO para ese ejercicio.

Según el PESCO, a 31 de diciembre de 2011 ACUAMED tenía encomendada la promoción de 106 actuaciones, de las que se habían presupuestado 98 por importe de 4.437.280 miles de euros. Estos datos no coinciden con los reflejados en el Anexo de Inversiones, según el cual, se habían presupuestado 113 actuaciones por importe de 4.878.478 miles. También arrojó discrepancias el presupuesto de la inversión a ejecutar en el ejercicio 2011 que, en el Anexo de Inversiones, se cifró en 759.666 miles, en tanto que en el PESCO se cuantificó por 608.515 miles.

#### **II.3.2 ACUAEBRO**

Para el ejercicio 2010, el presupuesto para las 37 actuaciones encomendadas en el CGD a ACUAEBRO ascendía a 1.517.743 miles de euros –excluido el Canal de Navarra–, importe que no

coincide con el que se registró en el Anexo de Inversiones reales, que se cifró en 1.599.521 miles, ni con el reflejado en el PESCO que importó 1.515.600.

Conforme el Adicional al CGD, suscrito de 14 de noviembre de 2011, el presupuesto para acometer las actuaciones encomendadas era de 1.532.124 miles de euros – excluida la inversión correspondiente al Canal de Navarra cifrada en 655.000 miles-. No obstante, en el Anexo de Inversiones Reales para el ejercicio 2011 la inversión en actuaciones se cifró en 1.619.076 miles y el presupuesto registrado en el PESCO de 2011 ascendía a 2.109.673 miles. Esta última discrepancia, según ha manifestado la Sociedad, se debe a que en el PESCO se incluyeron inversiones por importe de 570.957 miles que correspondían, de una parte, a una serie de actuaciones que, a la firma del Adicional de 14 de noviembre de 2011, ya habían sido ejecutadas y entregadas a la Administración que realizó la encomienda y, de otra, a actuaciones comprendidas en el Convenio de Gestión Directa de Depuradora del Baix Llobregat, S.A., ya finalizadas y entregadas. A pesar de la explicación aportada por ACUAEBRO, persisten discrepancias entre los diferentes documentos que reflejaron el importe de las inversiones en las actuaciones encomendadas a la Sociedad, según el siguiente detalle:

Cuadro nº 13

(En miles de euros)

	CONVENIO GESTION DIRECTA 14-11-2011	ANEXO DE INVERSIONES REALES 2011	PESCO 2011 (planificación)
Inversión en las actuaciones	2.187.124	1.619.076	2.109.673
Canal de Navarra	-655.000		
Actuaciones realizadas y entregadas			-119.592
Actuaciones (Depuradora del Baix Llobregat)			-451.365
<b>TOTAL</b>	<b>1.532.124</b>	<b>1.619.076</b>	<b>1.538.716</b>

También se han apreciado discrepancias entre los datos del presupuesto de la inversión a ejecutar durante los ejercicios 2010 y 2011: en el Anexo de Inversiones del ejercicio 2010 se cifró el presupuesto para ese ejercicio en 274.692 miles de euros, en tanto que en el PESCO ascendió a 163.599 miles; y en el Anexo de Inversiones para 2011 el presupuesto fue de 164.479 miles, mientras que en el PESCO se cuantificó en 144.981 miles.

### II.3.3 ACUASUR

La inversión prevista para las 58 actuaciones encomendadas a las tres sociedades fusionadas, con efectos contables de 1 de diciembre de 2010, y que configuraron ACUASUR en los respectivos Convenios de Gestión Directa vigentes para el ejercicio 2010 ascendía a 2.108.522 miles de euros. Este importe no coincide con los que se reflejaron en los Anexos de Inversiones reales de Hidroguadiana, S.A., Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A. y Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A., que ascendieron en su conjunto a 1.623.579 miles, presentando, por tanto, ambos documentos diferencias significativas; y tampoco fue el reflejado en el presupuesto del PESCO que, en el ejercicio 2010, ascendió para el conjunto de las tres Sociedades fusionadas a 2.091.189 miles.

Cuadro nº 14

(En miles de euros)

	ANEXO DE INVERSIONES REALES 2010	PESCO 2010 (planificación)
Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A.	340.631	575.747
Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A.	619.328	791.236
Hidroguadiana, S.A.	663.620	724.206
<b>TOTAL</b>	<b>1.623.579</b>	<b>2.091.189</b>

Conforme los citados CGD de las tres Sociedades fusionadas, a 31 de diciembre de 2011, de las 58 actuaciones encomendadas a ACUASUR, 25 procedían de Hidroguadiana, S.A., 22 de Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A. y 11 de Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A. Sin embargo, en el PESCO del ejercicio 2011 figuraba una actuación adicional la “Presa del Corumjoso” sin presupuesto, que no figuraba en los Convenios. Los documentos que reflejan los datos del presupuesto del ejercicio 2011, arrojan ciertas discrepancias entre los importes registrados en el Anexo de Inversiones y en el PESCO, 1.939.590 y 2.065.021 miles de euros, respectivamente. Estas discrepancias entre los diferentes documentos se aprecian igualmente en el presupuesto a ejecutar durante cada uno de los ejercicios 2010 y 2011; así, mientras que en los Anexos de Inversiones de Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A., Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A. e Hidroguadiana, S.A. se cifró un montante a invertir en 2010 de 276.904 miles de euros, en el PESCO se presupuestaron 284.126 miles; y para el ejercicio 2011, el Anexo de Inversiones registró un presupuesto de 171.913 miles, en tanto que en el PESCO se elevó a 194.386 miles.

### II.3.4 ACUANORTE

Para el ejercicio 2010, el PESCO reflejaba un presupuesto para las 27 actuaciones encomendadas a las dos Sociedades que conformaron ACUANORTE de 1.392.942 miles de euros, si bien este importe no coincide con la suma de los que se reflejaron en los Anexos de Inversiones reales, por un total de 1.237.505 miles, con el siguiente desglose:

Cuadro nº 15

(en miles de euros)

	CGD <sup>1</sup>	ANEXO DE INVERSIONES REALES 2010	PESCO 2010 (planificación)
Aguas del Duero, S.A.	615.638	510.968	
Aguas de la Cuenca del Norte, S.A.	718.157	726.537	
<b>TOTAL</b>	<b>1.333.795</b>	<b>1.237.505</b>	<b>1.392.942</b>

Hasta el 29 de noviembre de 2011 en que se formalizó la nueva redacción del CGD de la Sociedad resultante de la fusión, ACUANORTE”, en cuyo Adicional se integraron todas las actuaciones que habían sido encomendadas por la AGE a las dos sociedades fusionadas, cada una tenía su propio GGD. Teniendo en cuenta esta circunstancia, el PESCO del ejercicio 2010 se elaboró de forma conjunta considerando las actuaciones que tenía cada una de las dos Sociedades antes de la

<sup>1</sup> Los CGD vigentes durante el ejercicio 2010 eran el de Aguas de la Cuenca del Norte, S.A. firmado el 18 de Mayo de 2010, y el Aguas del Duero, S.A., cuya última actualización era del 3 de abril de 2007.



fusión, en tanto que se confeccionó un Anexo de Inversiones para cada una de las citadas sociedades.

Para el ejercicio 2011, el presupuesto de ACUANORTE para ejecutar las 27 actuaciones encomendadas según el PESCO ascendía a 1.461.480 miles de euros, en tanto que en el Anexo de Inversiones reales se cifró en 1.267.577 miles, importes, en ambos casos, diferentes a los 1.333.795 miles de los CGD. Se ha comprobado, no obstante, que en el ejercicio 2012, sí existía coherencia entre el CGD y el PESCO que reflejaba las 34 actuaciones encomendadas en el Convenio, si bien dos de ellas, “*Abastecimiento de agua a Lugo*” y “*Mejora del abastecimiento de agua a los municipios del Bierzo*” en el PESCO figuraban desglosadas en dos fases. Por lo que respecta al presupuesto global para ejecutar las actuaciones, el importe registrado en cada uno de los documentos arroja, para ese ejercicio, una pequeña diferencia, pues en el PESCO se cifró en 1.630.132 miles de euros, en tanto que en el último CGD, firmado de 29 de noviembre de 2011, se cuantificó en 1.638.041 miles.

#### II.4 EJECUCIÓN DE LOS COMPROMISOS DE FINANCIACIÓN.

Corresponde a las Sociedades Estatales de Aguas la elaboración de los proyectos, la dirección e inspección de su ejecución, la contratación de la construcción y la recepción de las obras incluidas en los CGD y al Ministerio que tenga atribuidas las competencias en materia de Medio Ambiente, aprobar los proyectos y sus modificados, la Declaración de Impacto Ambiental, en su caso, la inspección y el control de las obras durante su construcción y explotación y constatar que las obras se han ejecutado conforme al proyecto. También le corresponde recibir las infraestructuras que no vayan a ser explotadas por las Sociedades Estatales de Aguas, o cuando, así lo requiera para las que vayan a explotarse por ellas.

En los CGD se establecen las fórmulas para la financiación del coste de la inversión en las diferentes actuaciones encomendadas que se detallan para cada caso y recogen los criterios y el procedimiento a seguir para su ejecución, distinguiendo entre:

- a) Obras a construir y explotar por la Sociedad Estatal **con parte de la financiación a cargo de sus fondos propios**: El esquema diseñado para la financiación del coste de la inversión está conformado por la aportación con fondos propios de la sociedad, con fondos de la UE, si es susceptible de ayuda, con aportaciones de Instituciones Públicas, con aportaciones de los usuarios, que tendrán la consideración de tarifas anticipadas y, el resto de la inversión, se financia acudiendo a los mercados financieros.
- b) Obras a construir y/o explotar por la Sociedad Estatal **no financiadas con fondos propios**: Estas obras hidráulicas se financian aislada o conjuntamente con aportaciones de Instituciones Públicas y/o con Fondos de la UE. Además, en el supuesto de que la infraestructura hidráulica sea explotada por la Sociedad, podrá financiarse también con las aportaciones de los usuarios en forma de tarifas anticipadas, que reducen los costes que se les repercutirán en las tarifas a cobrar durante la explotación, y con operaciones de captación de recursos ajenos.

Los CDG, contemplan la necesidad de que los usuarios (públicos o privados) participen en la financiación de las obras, siendo los “Convenios con los Usuarios” que deben suscribir las Sociedades Estatales de Aguas los instrumentos en el que se establezcan las condiciones de financiación para la realización y la explotación de las obras. En virtud de estos convenios, los usuarios se comprometen a pagar unas tarifas destinadas a recuperar el coste de la inversión y los gastos de explotación y conservación de una infraestructura hidráulica concreta. El importe de la recuperación del coste de la inversión de cada actuación (coste de las obras, expropiaciones y ocupaciones necesarias, indemnizaciones, redacción de proyectos, dirección de obras, tributos no

recuperables, gastos financieros derivados de la financiación ajena, pruebas de funcionamiento y cualquier otro gasto que guarde relación con la obra), deducido, en su caso, la parte financiada con Fondos de la UE, viene determinado en el CGD. Además, cada Sociedad debe recuperar de los usuarios (públicos o privados) el coste de las operaciones financieras y de la amortización de la infraestructura, así como los gastos generales, conviniendo con ellos la percepción de unas tarifas que permitan amortizar el importe de la inversión anticipada por la Sociedad. En cada convenio, los usuarios se deben comprometer al pago de las tarifas previstas en los plazos que se determinen al efecto. Siendo la firma del “convenio con los usuarios” un requisito previo a la adjudicación de los contratos para la ejecución de las obras.

En cualquier caso, los “convenios con los usuarios” deben contener la descripción de la obra a realizar con referencia al proyecto y al presupuesto, el esquema financiero concretando las aportaciones de la Sociedad, de los usuarios y de las demás fuentes de financiación que se prevean, las tarifas a abonar por los usuarios y las garantías que deban prestar para asegurarlas, así como, los derechos y obligaciones de los usuarios, para cuyo ejercicio se prevé la constitución de una Comisión Mixta de Seguimiento integrada por representantes de la Sociedad y de los usuarios con competencia para resolver sobre las circunstancias que se presenten durante el desarrollo de los proyectos. Los convenios también deben contener las previsiones relativas a las tareas para la explotación de las obras.

Para las actuaciones que explote la Sociedad Estatal de Aguas, una vez finalizadas las obras, dicha explotación se ejercerá de acuerdo a lo establecido en los convenios específicos que se suscriban con los usuarios, teniendo derecho la Sociedad a percibir las tarifas convenidas. La explotación puede realizarla directamente la Sociedad, contratar con un tercero la prestación del servicio o convenir con las Comunidades de Usuarios/Regantes la gestión de la explotación, observándose en todo caso las disposiciones del TRLCSP.

En definitiva, la financiación de las obras de infraestructuras hidráulicas acometidas por las Sociedades Estatales de Aguas procede de los fondos propios de la Sociedad, de las Comunidades de Regantes y de fondos europeos. Los resultados del análisis efectuado de la ejecución financiera de los convenios de cada una de las Sociedades durante el periodo fiscalizado, se detalla a continuación.

#### **II.4.1 ACUAMED**

##### **a) Ejecución financiera respecto de la previsión anual en el PESCO.**

Durante el ejercicio 2010, el grado de ejecución financiera de ACUAMED fue especialmente bajo, alcanzando tan sólo el 10% de la financiación prevista para ese año, que se estimó en 731.366 miles de euros. Las desviaciones vinieron motivadas, por las siguientes causas:

- ACUAMED, antes de la fusión y hasta finales del ejercicio 2010, no había recurrido al endeudamiento externo para financiar el porcentaje de las obras que había de repercutir a los usuarios debido a la falta de concreción definitiva de los términos para la financiación de las actuaciones susceptibles de ser financiadas, encontrándose, a finales del ejercicio, en negociaciones con diversas entidades financieras. No obstante, después de la fusión, ACUAMED incluyó en sus estados financieros al final del ejercicio 2010 el endeudamiento para financiar la parte correspondiente a los usuarios proveniente de las Sociedades absorbidas Aguas del Júcar, S.A. y Aguas de la Cuenca del Segura, S.A. por 358.880 miles de euros.

- La mayoría de las inversiones ejecutadas en 2010 correspondieron a actuaciones de ACUAMED, previas a la fusión
- En el presupuesto de 2010 estaba prevista una aportación de capital de 212.733 miles de euros por parte del Estado que, finalmente, no se llevó a cabo.
- El importe de las subvenciones recibidas en el ejercicio también fue significativamente bajo, el 23% de la financiación prevista, como consecuencia de la escasa inversión realizada durante el ejercicio y de encontrarse pendiente de finalización la auditoría de las certificaciones de fondos correspondientes al programa FEDER 2007-2013, que se encontraban pendientes de registrar.

En el ejercicio 2011, aunque la ejecución financiera, experimentó cierta mejoría respecto del ejercicio anterior, continuó siendo significativamente baja, alcanzando tan sólo el 31% de lo presupuestado, que ascendió a 768.532 miles de euros, el bajo grado de ejecución se debió fundamentalmente a las siguientes causas:

- Como consecuencia de la integración de los patrimonios de las tres Sociedades fusionadas ACUAMED, Aguas del Júcar, S.A. y Aguas de la Cuenca del Segura, S.A., de las aportaciones de capital a 1 de enero de 2011 se descontaron las realizadas para la toma de control de las sociedades absorbidas, ajustando el valor de las aportaciones recibidas a lo recogido en la Adenda nº 5 del Convenio de Gestión Directa, por entonces vigente en ACUAMED, que recogía las aportaciones de capital previstas para los ejercicios 2011, 2012, 2013 y 2014, habiéndose producido el desembolso de la aportación de capital prevista para el ejercicio 2011 en el mes de diciembre, por un importe de 75.733 miles de euros.
- Las subvenciones de capital registradas en el ejercicio 2011, por importe de 155.514 miles, corresponden a las aportaciones de fondos europeos de los programas operativos de la Comunidad Valenciana, Murcia, Andalucía y Cataluña; aunque el importe de la inversión en actuaciones fue inferior al presupuestado, la cuantía percibida por subvenciones de los fondos europeos se cifró en el 105% de lo presupuestado debido a que durante el ejercicio 2011 se registraron subvenciones devengadas en el ejercicio 2010 que no habían sido imputadas por estar pendiente de la auditoría de las certificaciones.

b) Ejecución financiera total respecto de lo previsto en los convenios con los usuarios al cierre de 2010 y 2011.

El cumplimiento del porcentaje de financiación de las inversiones llevadas a cabo en el ejercicio 2010, conforme lo previsto en los convenios, también sufrió las desviaciones que se detallan en el siguiente cuadro:

Cuadro nº 16

EJECUCIÓN FINANCIERA DE ACUAMED EJERCICIO 2010 (PESCO)					
(miles de euros)					
Fuentes de Financiación	Presupuesto de Inversión	Contabilizado a 31-12-2010	Cobrado a 31-12-2010	% Financiación	
				Prevista	Real
Fondos propios	1.812.374	1.477.379	1.535.488	43%	65%
Subvenciones de capital	1.205.105	648.258	591.041	29%	28%
Tarifas anticipadas de Usuarios	26.927	26.928	0	28%	7%
Endeudamiento por cuenta de los Usuarios	1.133.703	130.873	157.090		
Administraciones Públicas	7.826	5.857	5.675	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>4.185.935</b>	<b>2.289.295</b>	<b>2.289.294</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Los principales motivos de las desviaciones fueron los siguientes:

- En varias actuaciones se produjeron fuertes desviaciones en la financiación con cargo a los fondos propios de la Sociedad de Aguas como consecuencia de un defecto en la planificación que elevó el porcentaje de financiación con cargo a los fondos propios de la Sociedad del 43% al 65% de la inversión efectuada en el ejercicio debido a la falta de financiación ajena y a la reasignación de fondos entre diferentes actuaciones.
- El retraso en el cobro de los retornos comunitarios (Fondos FEDER).
- La rescisión del Convenio que suscribió Aguas de la Cuenca del Segura, S.A. con los usuarios para la *“Desaladora Valdelentisco y la Red de Distribución de Valdelentisco”* provocó que la financiación de estas actuaciones tuviera que correr a cargo de la Sociedad que formalizó unas operaciones de crédito cuyo coste sería cargado a los futuros usuarios.

El cumplimiento del porcentaje de financiación de las inversiones en el ejercicio 2011, conforme lo estipulado en los convenios suscritos con los usuarios, sufrió las desviaciones que se detallan en el siguiente cuadro:

Cuadro nº 17

EJECUCIÓN FINANCIERA DE ACUAMED EJERCICIO 2011 (PESCO)					
(miles de euros)					
Fuentes de Financiación	Presupuesto de Inversión	Contabilizado a 31-12-2011	Cobrado a 31-12-2011	% Financiación	
				Prevista	Realizada
Fondos propios	1.887.791	1.584.004	1.749.610	43%	62%
Subvenciones de capital	1.294.975	803.773	631.596	29%	32%
Tarifas anticipadas de Usuarios	26.928	26.928	164.551	28%	6%
Endeudamiento por cuenta de los Usuarios	1.219.760	130.873			
Administraciones Públicas	7.826	5.857	0	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>4.437.280</b>	<b>2.551.435</b>	<b>2.545.757</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Al igual que sucedió en el ejercicio 2010, ACUAMED cubrió con sus fondos propios en exceso la financiación de las inversiones realizadas en el ejercicio 2011, con un porcentaje de financiación

del 62%, respecto del 43% previsto en los convenios. Según ACUAMED, el motivo del exceso de financiación se debe a que se encontraba pendiente de concertar un préstamo a largo plazo para cubrir la aportación correspondiente a los usuarios para la financiación de las distintas actuaciones. Por este motivo, y en función del grado de avance de la inversión en cada una de las actuaciones, la Sociedad ha estado financiado con recursos propios el diferencial entre la inversión realizada y los fondos europeos cobrados. A finales del ejercicio, ACUAMED se encontraba en proceso de negociación con entidades diversas financieras y con el Banco Europeo de Inversiones (BEI) para cerrar la financiación a largo plazo necesaria para terminar las encomiendas de gestión; hasta entonces, para poder continuar ejecutando obra, se habían firmado operaciones de financiación a corto plazo quedando así subsanada la asignación de endeudamiento a cargo de los usuarios a cada una de las actuaciones.

Con posterioridad al periodo fiscalizado, el 29 de junio de 2012 se produjo el desembolso de 350.000 miles de euros correspondiente al primer tramo de un préstamo a largo plazo del BEI por un importe total de 500.000 miles y el desembolso del segundo tramo por 150.000 miles estaba previsto para el primer trimestre de 2013, siendo el importe del préstamo firmado inferior al presupuestado inicialmente debido a la reducción en la encomienda de gestión a ACUAMED. Los importes de endeudamiento a cargo de los usuarios registrados corresponden a los de las dos Sociedades absorbidas Aguas del Júcar, S.A. y Aguas de la Cuenca del Segura, S.A.

Hasta la firma de la Quinta Adenda del CGD, en diciembre de 2011, el grado de cumplimiento de los compromisos de aportación de capital a ACUAMED había sido el siguiente:

Cuadro nº 18

(en miles de euros)

Adenda	Ejercicio	Importe comprometido	Suscrito y desembolsado	Pendiente desembolsar
Primera	2007	227.667	227.667	-
Tercera	2008	60.812	60.811	1
	2009	249.000	228.000	21.000
	2010	285.051	-	285.051
<b>TOTAL</b>		<b>822.530</b>	<b>516.478</b>	<b>306.052</b>

Mediante la citada Adenda, la Administración General del Estado se comprometió a desembolsar con cargo a sus presupuestos entre los ejercicios económicos de 2011 y 2014, los compromisos que no habían sido aportados al finalizar el ejercicio económico de 2010, de acuerdo con el siguiente calendario:

Cuadro nº 19

(en miles de euros)

Ejercicio	Importe
2011	75.733
2012	100.000
2013	100.000
2014	30.319
<b>TOTAL</b>	<b>306.052</b>

Con posterioridad al período fiscalizado, el 28 de diciembre de 2012 se formalizó la Sexta Adenda a la Modificación nº 2 del Convenio de Gestión Directa para reajustar las anualidades de desembolso de la ampliación de capital comprometida y recoger el compromiso de las aportaciones económicas para el desarrollo del Convenio, de forma que los compromisos de la Administración General del Estado que no habían sido aportados al finalizar el ejercicio de 2011, que ascendían a 230.319 miles de euros, serían desembolsados por el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente con cargo a sus presupuestos, adquiriendo, a estos efectos, el Ministerio los siguientes compromisos plurianuales de gasto entre los ejercicios económicos de 2012 y 2016, conforme el siguiente calendario.

Cuadro nº 20

(en miles de euros)

Ejercicio	Importe
2012	4.608
2013	-
2014	50.000
2015	60.000
2016	115.711
<b>TOTAL</b>	<b>230.319</b>

En definitiva, a 31 de diciembre de 2011, la aportación de capital prevista a cargo de la Administración General del Estado para que ACUAMED pudiera llevar a cabo las inversiones en las actuaciones encomendadas en el CGD ascendía a 1.997.072 miles de euros y el capital desembolsado a esa fecha era de 1.766.756 miles, el 88% de lo comprometido.

#### II.4.2 ACUAEBRO

a) Ejecución financiera respecto de la previsión anual en el PESCO.

El grado de ejecución financiera de ACUAEBRO en el ejercicio 2010 alcanzó el 68% de las previsiones, que se cifraron para las actuaciones encomendadas en 163.599 miles de euros. Los motivos fundamentales de la desviación se debieron:

- A retrasos en la ejecución de varias actuaciones, en unos supuestos por causas climatológicas como en los Valles Alaveses o por motivos medioambientales, como en el Tramo 5 de Canal de

Segarra-Garrigues en que retrasó el comienzo de las obras la definición de las Zonas de Especial Protección de Aves (ZEPA's), también la falta de autorización por parte del Gobierno de La Rioja generó retrasos para el *“Abastecimiento de OJA”*.

- En el ejercicio 2010 resultó especialmente bajo el grado de ejecución de las ampliaciones de capital que tan sólo alcanzó el 15% de la aportación prevista, cifrada en 57.036 miles de euros, al no aprobarse el nuevo CGD que preveía una ampliación de 46.500 miles.
- Tampoco se alcanzó la financiación prevista con los recursos generados por la Sociedad debido al déficit de explotación del *“Abastecimiento a Zaragoza”*.

El elevado grado de ejecución de las subvenciones procedentes de la UE, que se situó en el 92% del importe presupuestado, junto con el exceso de endeudamiento para financiar la parte correspondiente de los usuarios, que se situó en el 148%, compensaron parcialmente el bajo grado de ejecución financiera de las otras fuentes de recursos.

El grado de ejecución financiera de ACUAEBRO disminuyó significativamente en el ejercicio 2011 hasta situarse en el 30% del presupuesto del ejercicio, que se había cifrado en 144.981 miles de euros. Las causas del escaso grado de ejecución, fueron las siguientes:

- Durante este ejercicio no se realizó la ampliación de capital que estaba prevista, por 30.226 miles, debido a que hasta el mes de noviembre no se firmó el nuevo Convenio de Gestión Directa.
  - La mayor desviación se produjo en la realización de las subvenciones procedentes de la UE, que se presupuestaron en 32.264 miles y tan sólo se alcanzó el 13% del presupuesto debido a una defectuosa planificación que se había realizado en función de la previsión de cobro y no del devengo y porque durante el ejercicio apenas se ejecutaron actuaciones financiadas por el Fondo de Cohesión; otro tanto sucedió con la financiación estimada de las Administraciones Públicas, que fue de 542 miles, frente a los 2.861 miles presupuestados, con un grado de ejecución del 19%.
  - También presentó una fuerte desviación la financiación de las inversiones a través del endeudamiento a cargo de los usuarios, que se situó en el 39% del importe presupuestado, debido fundamentalmente a que para financiar las obras del Canal de Segarra-Garrigues se decidió acudir como primera fuente de financiación al capital de la Sociedad, antes de recurrir al préstamo.
- b) Ejecución financiera total respecto de lo previsto en los convenios con los usuarios al cierre de 2010 y 2011.

Durante el ejercicio 2010, las desviaciones de los porcentajes de financiación de las actuaciones respecto de lo previsto en los convenios se detallan en el siguiente cuadro:

Cuadro nº 21

EJECUCIÓN FINANCIERA DE ACUAEBRO EJERCICIO 2010 (PESCO)					
(miles de euros)					
Fuentes de Financiación	Presupuesto de Inversión	Contabilizado a 31-12-2010	Cobrado a 31-12-2010	% Financiación	
				Prevista	Real
Fondos Propios	637.778	284.738	370.284	30%	24%
Subvenciones de capital	637.983	615.075	558.862	30%	51%
Tarifas anticipadas de Usuarios	352.174	219.873	192.276	35%	18%
Endeudamiento a cargo de los Usuarios	374.795				
Administraciones Públicas	94.833	88.861	87.125	5%	7%
<b>TOTAL</b>	<b>2.097.563</b>	<b>1.208.547</b>	<b>1.208.547</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

A 31 de diciembre de 2010, la inversión de ACUAEBRO en las actuaciones encomendadas se elevaba a 1.208.547 miles de euros, de este importe el 30% debía financiarse con los recursos de la Sociedad, el 30% con Fondos Europeos, el 35% a cargo de los usuarios y el 5% restante por las Administraciones Públicas. A finales del ejercicio existían desviaciones de financiación significativas por parte de los usuarios que, en términos globales, tan sólo habían aportado el 18% de los recursos. En el caso de los Fondos de Cohesión, para la actuación *“Abastecimiento de Agua Mancomunado a Los Núcleos de La Cuenca del Río Matarraña”*, aunque la obra no había comenzado, el cobro de este Fondo de Cohesión fue superior a lo previsto debido a unos mayores costes elegibles; y para la actuación denominada *“Abastecimiento de Agua desde La Presa de Rialb”* se había anticipado el cobro de los Fondos de Cohesión por lo que la aportación de la Sociedad fue inferior a lo presupuestado; para el resto de las actuaciones no se estaban produciendo desfases significativos en los cobros procedentes del Fondo de Cohesión respecto de las previsiones que, en su conjunto, financiaron el 51% de la inversión del ejercicio.

En particular, por lo que se refiere al Canal Segarra-Garrigues, cabe destacar que en el año 2006 se formalizó un convenio con el Departamento de Agricultura Ganadería y Pesca de la Generalitat de Catalunya mediante el que este último asumió el pago del 50% de la inversión y del 100% de los costes financieros a cambio de ser el usuario único de la obra; no obstante, a finales de 2010 no se había producido ningún pago por parte de la Generalitat.

El cumplimiento en el ejercicio 2011 de los porcentajes de financiación de cada una de las fuentes para la inversión en actuaciones, se detalla a continuación:



Cuadro nº 22

EJECUCIÓN FINANCIERA DE ACUAEBRO EJERCICIO 2011 (PESCO)					
(miles de euros)					
Fuentes de Financiación	Presupuesto de Inversión	Contabilizado a 31-12-2011	Cobrado a 31-12-2011	% Financiación	
				Prevista	Real
Fondos Propios	639.429	346.415	388.464	30%	26%
Subvenciones de capital	631.747	619.421	566.727	30%	47%
Tarifas anticipadas de Usuarios	346.523	268.277	280.982	35%	20%
Endeudamiento a cargo de los Usuarios	399.096				
Administraciones Públicas	92.878	89.188	87.128	5%	7%
<b>TOTAL</b>	<b>2.109.673</b>	<b>1.323.301</b>	<b>1.323.301</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Al igual que en el ejercicio 2010, continuaba produciéndose, en términos globales, un defecto en los porcentajes de financiación de las inversiones aportada por Sociedad y los usuarios, si bien la cuota de financiación de estos últimos experimentó cierta mejoría respecto al ejercicio anterior, situándose a 31 de diciembre de 2011 en el 20%, frente al 35% previsto en los convenios que durante este ejercicio fue compensado por una mayor financiación procedente de los Fondos Europeos y de las Administraciones Públicas. Además, en este ejercicio ACUAEBRO hizo frente a los pagos por los cobros pendientes de los Fondos de Cohesión y de las Administraciones Públicas de obras ya terminadas en tanto se regularizaba, lo que provocó que el importe que figura como cobrado de la Sociedad superase al registrado.

En definitiva, a 31 de diciembre de 2011, ACUAEBRO había realizado una inversión en obras por importe de 1.323.301 miles de euros, a la que hay sumar 83.740 miles en concepto de IVA por entrega de dichas obras, que supone un total de 1.407.041 miles.

Los porcentajes globales de las cuatro fuentes de financiación que se registraron en el PESCO presentaban a 31 de diciembre de 2011 desviaciones respecto de los contemplados en el CGD de 14 de noviembre de 2011, presentando ambos documentos las diferencias que se recogen en el siguiente cuadro, para el total de la inversión que ascendía a 2.187.124 miles de euros según el CGD y a 2.109.673 miles según el PESCO:

Cuadro nº 23

FUENTE DE FINANCIACIÓN	CGD	PESCO
Financiación Sociedad	37%	30%
Financiación usuarios	49%	35%
Administraciones Públicas	6%	5%
Unión Europea	8%	30%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Conforme los datos registrados en el PESCO, se produjo una notable desviación en las cuotas de las fuentes de financiación respecto de las previstas en el CGD, ya que la financiación por parte de los usuarios pasó del 49% previsto en el CGD al 35% reflejado en el PESCO, que fue compensado por un incremento del Fondo de Cohesión que pasó del 8% previsto en el CGD a un coeficiente de financiación del 30%.

Respecto a la financiación efectiva aportada a 31 de diciembre de 2011 por cada una de las fuentes de financiación, considerando el total de la inversión ejecutada a esa fecha que ascendía a 1.407.041 miles de euros (incluyendo el IVA por entrega de obras), la financiación con fondos propios de la Sociedad se mantenía invariable en un 30%; sin embargo, la financiación procedente de los usuarios, que sobre el total de la inversión estaba prevista en un 35%, solo alcanzó el 19%; por el contrario los Fondos de Cohesión, que se estimaron en el 30% del total de la inversión, habían financiado el 44% de la inversión realizada. En cuanto a la parte de financiación procedente de otras Administraciones, que se puede considerar poco significativa, se estimaba en un 4% sobre el total de la inversión y alcanzó el 7% de la inversión realizada. En definitiva, las mayores desviaciones en la financiación de la inversión se produjeron en las cuotas procedentes de los usuarios que fueron compensadas esencialmente con mayores porcentajes de financiación procedentes de la UE, cuya aportación se incrementó notablemente sobre lo previsto.

A 31 de diciembre de 2010, ACUAEBRO mantenía un crédito reconocido con la Administración General del Estado por 96.299 miles de euros, correspondiente a los desfases en la financiación de determinadas actuaciones que habían sido entregadas en ejercicios anteriores, al desistimiento en la ejecución de obras sobre las que había costes incurridos, y a la consideración del IVA no deducible en las ejecuciones subvencionadas en los ejercicios 2002 y 2003 con su consiguiente desfase presupuestario. En el momento en que cada uno de estos déficits fue expresamente reconocido por su Accionista único, ACUAEBRO recogió el derecho de cobro su contabilidad. Una vez recibidas en 2011 las ampliaciones de capital llevadas a cabo al objeto de satisfacer el pago de estos créditos, ACUAEBRO canceló estos derechos de cobro reduciendo su capital social.

En el ejercicio 2011 se redujo el capital social de ACUAEBRO en 82.663,2 miles de euros, mediante la amortización de 13.754 acciones nominativas de 6.010,12 euros de valor nominal cada una, todas ellas propiedad del estado Español, más la entrega en efectivo de 5,7 miles. Esta reducción de capital se materializó con la cancelación de la cuenta a cobrar por importe de 82.657,5 miles, proveniente de la asunción por parte del accionista único del déficit en la financiación de las actuaciones entregadas al Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino y el saldo restante de la cuenta de capital pendiente de reducción por importe de 13.641,2 miles se canceló a cargo de la reserva voluntaria.

El 28 de octubre de 2011, con motivo de la incorporación de las actuaciones encomendadas a las dos Sociedades absorbidas Canal de Segarra-Garrigues, S.A. y Depuradora del Baix Llobregat, S.A. el Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Medio Marino se comprometió a desembolsar, con cargo a sus presupuestos entre los ejercicios económicos 2011 y 2014, los siguientes importes:

Cuadro nº 24

(en miles de euros)

Ejercicio	Importe
2011	30.225
2012	27.418
2013	27.418
2014	26.698
TOTAL	111.759

A 31 de diciembre de 2011 no se había realizado la ampliación de capital prevista para ese ejercicio y durante el ejercicio 2012 se llevó a cabo una aportación de capital por 28.811 miles de euros, conforme a una Adenda del CGD que se suscribió el 26 de octubre de 2012.

En lo que respecta a Canal de Navarra, S.A., filial de ACUAEBRO, la Ley 22/1997, de 8 de julio, declaró obras hidráulicas de interés general el “*Embalse de Itoiz*” y el “*Canal de Navarra*”; tanto para el bienestar social de Navarra como para el conjunto del Estado español, anunciando la formalización de los oportunos instrumentos de colaboración en los que se plasmaría la coordinación y cooperación entre el Gobierno de la Nación, promotor de las obras, y el Gobierno de Navarra que, finalmente, se concretó en el Convenio de Colaboración para la ejecución del Canal de Navarra suscrito entre el Ministerio de Medio Ambiente y la Comunidad Foral de Navarra el 19 de octubre de 1998.

El segundo acuerdo de actualización del Convenio de Colaboración para la ejecución del Canal de Navarra recogió la aceptación por ambas Administraciones del acuerdo de financiación alcanzado en 1999, en el que se contempló que la financiación de las obras del Canal de Navarra se realizaría en un 50% con cargo a los fondos propios de la Sociedad (aportados por la Administración General del Estado y la Comunidad Foral de Navarra en la proporción 60/40), y el 50% restante mediante la concertación de préstamos que se recuperarían mediante el establecimiento de tarifas a los usuarios, en cuyo cálculo debería tenerse en cuenta la obtención de recursos suficientes para afrontar la amortización e intereses de los préstamos, así como los costes de explotación y conservación del Canal de Navarra. Esta fórmula de financiación se recogió en el CGD suscrito con Canal de Navarra, S.A. el 19 de enero de 2000 y en la Adenda de actualización de 12 de junio de 2002. También se estableció la posibilidad de que las obras del Canal de Navarra pudieran ponerse en servicio de forma parcial y se establecieron unos plazos para su construcción: la 1ª Fase debía estar construida en su totalidad en el plazo de nueve años, dentro de esta fase se debían construir y poner en servicio los tramos y obras auxiliares hasta la balsa de Artajona inclusive, en un plazo máximo de seis años; la construcción y puesta en servicio de la 2ª Fase contaba con un plazo total de ejecución de seis años y se comenzaría a construir, salvo que se estableciera un adelanto, a partir de la finalización y puesta en servicio de la 1.ª Fase.

En la modificación de la actualización del TRCGD de ACUAEBRO, suscrito el 14 de noviembre de 2011, la inversión prevista para el Canal de Navarra se cifró en 655.000 miles de euros, cuya financiación se llevaría a cabo de la siguiente forma:

Cuadro nº 25

FUENTES FINANCIACIÓN	IMPORTE (en miles de euros)	%
Financiación Sociedad	192.324	29,36%
Financiación usuarios	334.460	51,06%
Administraciones Públicas	128.216	19,57%
<b>TOTAL</b>	<b>655.000</b>	<b>100%</b>

Conforme los datos registrados en el PESCO relativos a la ejecución de esta actuación a finales del ejercicio 2011, el presupuesto de la inversión en el Canal de Navarra ascendía a 671.063 miles de euros, desglosado en 15 actuaciones con las siguientes fuentes de financiación:

Cuadro nº 26

FUENTES FINANCIACIÓN	IMPORTE (en miles de euros)	%
Financiación Sociedad	495.267	74%
Financiación usuarios	175.796	26%
Administraciones Públicas		
<b>TOTAL</b>	<b>671.063</b>	<b>100%</b>

La inversión a finales del ejercicio 2011 ascendía a 432.805 miles, con un grado de ejecución del 64%, de los que el 80% habían sido financiados con fondos propios de la Sociedad y el 20% restante con operaciones de endeudamiento a recuperar de los usuarios.

En definitiva, aunque en el TRCGD de ACUAEBRO se contemplaron tres fuentes de financiación para el Canal de Navarra -fondos propios, usuarios y otras Administraciones- la inversión realizada a 31 de diciembre de 2011, había sido financiada con fondos propios de la Sociedad y con operaciones de préstamo que aportaron 345.160 y 87.645 miles de euros, respectivamente. En consecuencia, se produjo una fuerte desviación en los coeficientes de financiación previstos en el TRCGD que, para el caso de la Sociedad, pasó del 29,36% al 80%.

### Canal de Segarra-Garrigues

Por último, el 11 de Octubre de 2006, se formalizó el Convenio entre Canal de Segarra-Garrigues, S.A. y el Departamento de Agricultura Ganadería y Pesca de la Generalidad de Cataluña, mediante el que asumía el pago del 50% de la inversión y del 100% de los costes financieros a cambio de pasar a ser usuario único de la obra. El presupuesto para ejecutar las obras del Canal de Segarra-Garrigues a finales del ejercicio 2011 ascendía a 454.896 miles de euros, de los que el 49% se debían financiar con los fondos propios de la Sociedad y el 51% restante a cargo de los usuarios. Para acometer esta obra, ACUAEBRO recibió aportaciones de capital hasta el ejercicio 2007 por los 222.375 miles, que correspondían al 49% previsto. El importe invertido en la ejecución de la obra a finales de diciembre de 2011 ascendía a 283.076 miles de los que ACUAEBRO había aportado el 78%, habiendo financiado el 22% restante con una operación de préstamo por 260.000 miles formalizada en diciembre de 2010. A finales del ejercicio 2011, la Generalidad de Cataluña no había hecho frente a ningún pago y adeudaba a ACUAEBRO 66.907 miles.

### II.4.3 ACUASUR

a) Ejecución financiera respecto de la previsión anual en el PESCO:

ACUASUR fue la Sociedad Estatal de Aguas que alcanzó el mayor grado de ejecución financiera en el ejercicio 2010, situándose en el 76% de las previsiones que, en el PESCO, se cifraron para las actuaciones encomendadas en 284.126 miles de euros. El elevado porcentaje de ejecución se debió esencialmente a los siguientes motivos:

- El Capital Social previsto en los Adicionales nº 1, nº 2 y nº 4, para llevar a cabo las inversiones, por un importe de 492.373 miles de euros, se encontraba completamente desembolsado, con una pequeña diferencia de 1.266 miles.
- Todas las actuaciones encomendadas, a excepción de “La Presa de Alcolea” y “El Canal de Trigueros” contaban con Fondos de la UE, estando la mayoría en fase de ejecución con la

correspondiente emisión de las certificaciones de los gastos elegibles, lo que permitió que se ejecutase el 71% del presupuesto de subvenciones europeas cifrado en 160.422 miles de euros para el ejercicio 2010.

- El recurso al endeudamiento a cargo de los usuarios alcanzó un elevado grado de ejecución, el 98% del presupuesto, que se cuantificó en 56.735 miles de euros, debido a que a lo largo del ejercicio se hicieron disposiciones de pólizas de crédito para las actuaciones *“Mejora Abastecimiento a Huelva, Conducción Torre Abraham-Gasset y Mejora Abastecimiento a Ciudad Real”* y a que se encontraba completamente desembolsado el importe correspondiente a las obras finalizadas (*“Anillo Hídrico de Huelva”* y *“Canal de Piedras”*); adicionalmente, durante el ejercicio se suscribió la póliza de crédito necesaria para financiar la actuación *“Ampliación de la EDAR de Ciudad Real y Colectores”*, habiéndose realizado las primeras disposiciones, coincidiendo con el inicio de la obra principal.
- El recurso financiero que arrojó un menor grado de ejecución fue el de anticipo de usuarios, que se situó en el 40% de los 26.057 miles de euros previstos, correspondiendo fundamentalmente a las facturas emitidas por las obras de abastecimiento y saneamiento y depuración de aguas residuales a infraestructuras de la Agencia del Agua de Castilla-La Mancha y que se encontraban pendientes de cobro.

A finales del ejercicio 2011, aunque ACUASUR ejecutó cerca del 70% de la inversión prevista para ese ejercicio en actuaciones, el grado de ejecución financiera descendió de forma muy notable respecto del ejercicio 2010, situándose en el 52%, los principales motivos fueron los siguientes:

- Las subvenciones de capital, que importaron 16.863 miles de euros, alcanzaron tan sólo el 28% de las previsiones que se estimaron en 60.411 miles. En este sentido, 40 de las 51 actuaciones encomendadas contaban con financiación procedente de alguno de los programas de Fondos Europeos: a 31 de diciembre de 2011, el grado de ejecución total de este recurso se situaba en el 77%, habiéndose certificado a la UE la práctica totalidad del coste elegible asignado a ACUASUR en los programas de Fondos 2000-2006. La cantidad pendiente de certificar hasta alcanzar la ayuda asignada, corresponde a actuaciones incluidas en Programas de Fondos 2007-2013 que, en su mayoría, estaban pendientes del inicio de las obras. El escaso grado de ejecución de esta fuente de financiación durante el ejercicio 2011 obedeció a que en este año se tramitaron pocos pagos intermedios de las actuaciones que todavía contaban con gastos elegibles y a un ritmo muy inferior al de ejecución de las obras.
- Los recursos procedentes de los anticipos de los usuarios fueron de 14.182 miles de euros, con un grado de ejecución del 52%. La Agencia Andaluza del Agua mantenía una deuda con ACUASUR desde el año 2006, reconocida en los Reales Decretos 1560/2005 y 1667/2008, que a 31 de diciembre de 2009 ascendía a 35.200 miles de euros, el 15 de febrero de 2011 reintegró 11.355 miles. El resto de la deuda pendiente coincidía, en su mayor parte, con el saldo vivo de los préstamos que financiaban las actuaciones transferidas y con vencimientos anuales, con gastos de explotación y de personal en los que la Agencia Andaluza del Agua debe subrogarse conforme lo previsto en los Reales Decretos, pero que estaba pendiente de ejecutarse a 31 de diciembre de 2011.

A lo largo del ejercicio, ACUASUR emitió una remesa de facturas a Infraestructuras del Agua de Castilla-La Mancha por las obras de *“Abastecimiento y Saneamiento y depuración de Aguas residuales”* convenidas y que se encontraban pendientes de cobro, por importe de 21.218 miles de euros. La refinanciación de la deuda pendiente con ACUASUR y el importe para poder hacer frente a las obligaciones futuras por las obras en curso se cifró a finales del

ejercicio en torno a los 40.000 miles. El resto de facturas emitidas a otros usuarios, se encontraban cobradas prácticamente en su totalidad.

- Los recursos obtenidos mediante el endeudamiento, que importaron 43.048 miles, alcanzaron el 98% de las previsiones y fueron la mayor fuente de financiación, debido a que durante este ejercicio se realizaron disposiciones de pólizas de crédito al ritmo de los pagos para financiar las actuaciones cuyos convenios de usuarios recogen esta fuente de financiación, de forma que todas las actuaciones que estaban acogidas a esta clase de recurso y que se encontraban en ejecución contaban con su póliza de crédito..
  - A finales del ejercicio, el capital social previsto en los sucesivos adicionales al CGD suscrito por las tres Sociedades fusionadas con el Ministerio de Medio Ambiente estaba completamente desembolsado, estando incluida la aportación necesaria para compensar el IVA de entrega de las actuaciones del “Anillo Hídrico de Huelva” y del “Recrecimiento del Canal del Piedras” a la Agencia Andaluza del Agua, por importe de 9.436 miles de euros.
- b) Ejecución financiera total respecto de lo previsto en los convenios con los usuarios al cierre de 2010 y 2011:

El siguiente cuadro arroja las desviaciones del ejercicio 2010 en las cuotas de financiación de cada una de las fuentes en las inversiones realizadas:

Cuadro nº 27

EJECUCIÓN FINANCIERA DE ACUASUR EJERCICIO 2010 (PESCO)					
(miles de euros)					
Fuentes de Financiación	Presupuesto de Inversión	Contabilizado a 31-12-2010	Cobrado a 31-12-2010	% Financiación	
				Prevista	Real
Fondos Propios	447.172	161.851	316.773	21%	13%
Subvenciones de capital	893.155	676.604	532.037	43%	55%
Tarifas anticipadas de Usuarios	193.055	380.373	370.018	36%	31%
Endeudamiento a cargo de los Usuarios	553.207				
Administraciones Públicas	4.600	1.621	1.621	0%	0%
<b>TOTAL</b>	<b>2.091.189</b>	<b>1.220.449</b>	<b>1.220.449</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

A 31 de diciembre de 2010 existían, en términos globales, desviaciones significativas de las cuotas de financiación de la inversión realizada, siendo la más relevante la financiación con cargo a los fondos propios de la Sociedad que había registrado una cuota de financiación del 13%, frente al 21% previsto, si bien la aportación real ascendió al 26%; también la financiación a cargo de los usuarios se situó en el 31% frente al 36% previsto; los defectos de financiación registrados de estas dos fuentes se vieron compensados con un exceso de aportación procedente de los Fondos Europeos que financiaron el 55% de la inversión realizada, 11 puntos por encima de lo previsto, aunque los retrasos en el cobro de las subvenciones procedentes de la UE, se suplieron con la aportación provisional de fondos propios por parte de la Sociedad. Los aspectos más destacables que afectaron a las fuentes de financiación provenían de las actuaciones encomendadas a las Sociedades antes de la fusión.

Al finalizar el ejercicio 2010, existía incertidumbre respecto al cobro de las actuaciones de **Hidroguadiana, S.A.** transferidas a la Agencia Andaluza el Agua, cuya deuda ascendía al cierre del ejercicio a 35.439 miles de euros.

Las infraestructuras afectadas por esta incertidumbre son el "*Anillo Hídrico*", cuyas cuatro actuaciones que la componen se encontraban ejecutadas y transferidas, habiéndose realizado todas las disposiciones de la póliza de crédito suscrita; y el "*Canal del Piedras*" cuyo importe a cargo de los usuarios, 9.769 miles de euros, responde a las disposiciones efectuadas de la póliza de crédito que se suscribió para financiar la infraestructura, estando ya también transferida a la Agencia Andaluza del Agua. Con posterioridad al cierre del ejercicio 2010, la Agencia ingresó en las cuentas de ACUASUR 11.355 miles, ascendiendo, por tanto, la deuda pendiente después de ese cobro a 24.084 miles.

Respecto a la financiación de los usuarios, destaca la "*Mejora del Abastecimiento a Badajoz*" con una inversión de 49.280 miles de euros, cuya explotación había sido cedida a una Unión Temporal de Empresas (UTE) adjudicataria del contrato que debía repercutir a los usuarios en la tarifa durante 40 años. El importe finalmente aportado por el Ayuntamiento de Badajoz fue de 6.678 miles, que fueron desembolsados durante los ejercicios 2002 y 2003. La Diputación de Córdoba había efectuado los cuatro pagos del importe con el que debía contribuir para la financiación de la "*Presa de la Colada*", con una inversión de 24.475 miles de euros, y la Agencia del Agua de Castilla-La Mancha abonó el pago inicial de lo que le correspondía por la reserva de 1,5 Hm<sup>3</sup> del embalse. En las actuaciones de "*Saneamiento y depuración de aguas residuales urbanas de Tomelloso, Almagro-Bolaños, Lagunas de Ruidera y Tablas de Daimiel*" no se había recibido ningún cobro de La Agencia del Agua de Castilla-La Mancha.

Por lo que se refiere a la financiación Europea, la situación de las actuaciones financiadas con fondos europeos era la siguiente: "*Mejora del Abastecimiento a Badajoz*", el último cobro de la solicitud tramitada en 2002 se había recibido en el año 2004, ascendiendo la aportación total a 36.154 miles de euros, el 73% de la inversión global; "*Presa de La Colada*", se emitieron periódicamente las solicitudes de pago en función de los gastos elegibles certificados y la última certificación por importe de 5.300 miles se emitió en marzo de 2008 y se encontraba pendiente de cobro a finales de 2010, habiéndose recibido el 80% de la ayuda total; para la "*Conducción Torre Abraham-Gasset*", con un presupuesto de 48.043 miles y una financiación prevista del 46% a cargo de los usuarios y el 54% restante con fondos europeos, a 31 de diciembre de 2010 se había cobrado la totalidad de lo certificado en la Fase I, a cargo de Fondos FEDER 2000-2006 y contaba con financiación Fondos FEDER 2007-2013 para la Fase II.

Para otras ocho actuaciones financiadas con Fondos de Cohesión, se habían solicitado y cobrado todos los anticipos. En 2009 se había recibido el anticipo de actuaciones financiadas con Fondos FEDER 2007-2013 y durante el ejercicio 2010 se emitieron las certificaciones de gasto elegible aunque gran parte de ellas se encontraban pendientes de cobro. Asimismo, se solicitó y concedió ampliación de plazo para la elegibilidad de gastos hasta 2011 para las actuaciones incluidas en el programa de Cohesión 2000-2006. Por el contrario, se recibió la notificación del Ministerio de Medio Ambiente informando de la desprogramación de la ayuda Europea (FEDER) prevista para la actuación "*Instalación y suministro de caudalímetros*".

Hidroguadiana, S.A. tuvo que cubrir el déficit de financiación ocasionado tanto por la elegibilidad de los gastos como por el retraso en el pago de las solicitudes enviadas de la "*Presa de la Colada*" que, a finales de 2010, se encontraba en proceso de puesta en carga no pudiendo ponerse en explotación hasta la finalización de este periodo, por lo que se seguían imputando costes de inversión que fueron soportados íntegramente por la Sociedad. En las actuaciones de "*Saneamiento y depuración de aguas residuales urbanas de Tomelloso; Almagro-Bolaños; Lagunas*

de *Ruidera y Tablas de Daimiel*” la mayor aportación de la Sociedad, se debió a tener que cubrir los déficits de aportación de La Agencia del Agua de Castilla-La Mancha. Por otra parte, para las actuaciones que, según el Adicional nº 3 al Convenio de Gestión, iban a ser financiadas con cargo a sus recursos propios, el capital social se encontraba totalmente desembolsado, así como el importe correspondiente al IVA de la entrega de las actuaciones y también la ampliación de capital autorizada en el Adicional nº 4, en noviembre de 2008.

Respecto de las actuaciones procedentes de **Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A.**, el exceso de aportación general de la Sociedad respecto a lo recogido en el CGD de 30 de marzo de 2007, se debió, principalmente, a los siguientes hechos:

- La liquidación final de los saldos de las subvenciones de la UE para los grandes proyectos incluidos en el programa FEDER 2000-2006 no se produce hasta que no se cierra el periodo, estaba pendiente el último cobro de la *“Presa de Arenoso”* y *“Abastecimiento a Jaén”*, entre otros.
- Se encontraba pendiente de concesión la ayuda FEDER 2007-2013 para la *“Estación de Bombeo de Aguas Residuales”*, dentro de la actuación EDAR de Ceuta.
- La disposición de crédito para la *“Presa de la Breña”* y para la *“Presa del Arenoso”* recogía sólo el principal dispuesto, no estando incluidos los intereses devengados durante la ejecución, que era un mayor importe del crédito total; en 2010 se firmó la novación del crédito, siendo de nuevo el usuario la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir tras la transferencia de competencias a la Junta de Andalucía en enero de 2009, razón por la que la entidad bancaria solicitó la cancelación anticipada del crédito.
- Estaba previsto que la aportación de los usuarios en Ceuta se financiara mediante un préstamo al finalizar la actuación, adelantando durante la ejecución la Sociedad la parte correspondiente al usuario.
- Hay un desfase entre lo facturado y lo cobrado en la aportación de los usuarios del *“Abastecimiento a Puertollano”* que se debe al retraso en el pago por parte del Ayuntamiento de Puertollano que solicitó a la Junta de la Comunidad de Castilla La Mancha una ampliación del importe que le correspondía financiar, habiendo satisfecho el otro usuario la totalidad de su aportación.
- Problemas de cobro con los usuarios de *“Barbate”* debido al incremento de coste producido por el laudo habido con el contratista que finalizó con una demanda judicial, habiendo quedado satisfecha la cantidad pendiente de pago por parte del usuario durante el primer trimestre de 2011.

En cuanto a la financiación de las actuaciones procedentes de **Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A.** destacan:

- Para la *“Modernización de la zona regable de Estremera”* se había recibido de la Comunidad de Regantes un anticipo que cubría el 30% del importe del proyecto y el 30% de parte de la ejecución de obra prevista para el ejercicio 2010; además, la Comunidad de Madrid aportó el 20% del coste de licitación del proyecto y parte de la ejecución de obra prevista para este ejercicio. En suma, las aportaciones de la Comunidad de Regantes y de la Comunidad de Madrid fueron superiores a los porcentajes de las cuotas previstas que debieran resultar a medida que se ejecutase la obra.



- En el caso de la *"Ampliación y Mejora del Abastecimiento a la Sagra"* existe una diferencia entre la solicitud de los Fondos Europeos y su cobro de 4.000 miles de euros que tuvo que anticipar la Sociedad.
- Para la actuación *"Infraestructuras de interconexión y aprovechamiento de los ríos Sorbe y Bornova para abastecer a Guadalajara"*, en la fase *"Interconexión del Sorbe y Bornova"*, la Sociedad, financió el coste del estudio de alternativas y, cuando se inicie la obra, se solicitará financiación ajena y se incluirá la parte que corresponda del mencionado estudio, en la fase *"Conducción Alcorlo – Mohernando"*, se repercutió el 50% al usuario, habiéndose alcanzado el total de la ayuda concedida, aunque la sociedad confiaba en obtener más financiación en las reprogramaciones de Fondos.
- Para la *"Ampliación y Mejora del Abastecimiento al Sistema Alberche"*, la Sociedad había financiado el coste del proyecto y a lo largo del ejercicio 2010 formalizó la póliza de crédito y dispuso del importe correspondiente al proyecto y a la obra ejecutada.
- También formalizó una póliza de crédito para la ejecución de la obra *"Infraestructuras de Interconexión y Ampliación y Mejora del Abastecimiento a la Mancomunidad de "El Girasol"*, financiada en un 50% con recursos ajenos.
- Debido al retraso en el inicio de las obras del *"Segundo Anillo de Abastecimiento a Madrid"* el organismo europeo que tramita los pagos retuvo alguna certificación de fondos, lo obligó a la Sociedad de adelantar más de 11.000 miles de euros.
- En términos globales, la financiación procedente de la UE arrojaba diferencias entre lo registrado y lo cobrado debido a las cantidades solicitadas y no cobradas que ascendían a 26.540 miles. De igual modo, las obras incluidas en el período 2000-2006, estaban sufriendo retrasos en los cobros por estar pendiente de la tramitación del informe final de auditoría. También, se tramitaron pagos intermedios de actuaciones que contaban ya con gastos elegibles, aunque a un ritmo inferior que el de ejecución de las obras.

Las desviaciones globales de las cuotas de financiación de cada una de las fuentes previstas para financiar las actuaciones encomendadas en los convenios de gestión directa a finales del ejercicio 2011, se muestran en siguiente cuadro:

Cuadro nº 28

EJECUCIÓN FINANCIERA DE ACUASUR EJERCICIO 2011 (PESCO)					
(miles de euros)					
Fuentes de Financiación	Presupuesto de Inversión	Registrado a 31-12-2011	Cobrado a 31-12-2011	% Financiación	
				Prevista	Real
Fondos Propios	444.920	243.641	366.841	22%	18%
Subvenciones de capital	881.874	680.647	592.254	43%	50%
Tarifas anticipadas de Usuarios	191.689	434.950	400.143	36%	32%
Endeudamiento a cargo de los Usuarios	541.938				
Administraciones Públicas	4.600	1.621	1.621	0%	0%
<b>TOTAL</b>	<b>2.065.021</b>	<b>1.360.859</b>	<b>1.360.859</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Las actuaciones financiadas total o parcialmente con tarifas anticipadas de los usuarios no presentaban, en general, problemas para el cobro de las facturas emitidas, salvo en el caso de las actuaciones convenidas con Infraestructuras del Agua de Castilla-La Mancha, siendo las que tenían este problema en mayor medida las de saneamiento y depuración de aguas residuales urbanas.

Durante el ejercicio 2011, ACUASUR no suscribió ninguna operación de crédito con entidades financieras, sin embargo, se produjeron desviaciones debido a que algunas pólizas de crédito que la Sociedad había contratado para financiar inicialmente la parte correspondiente a los usuarios, se utilizaron para cubrir la parte a financiar con fondos de la UE, la parte del IVA y la cuota principal, habiéndose dispuesto de la póliza por la totalidad de tres las fuentes de financiación y amortizando la parte de los fondos de la UE y la parte del IVA a medida que se vayan obteniendo el retorno correspondiente. También durante el ejercicio 2011, finalizó el periodo de disposición de varias pólizas de crédito que se transformaron en préstamos para los que, de acuerdo con los convenios suscritos con los usuarios, se iría facturando la amortización a medida que se fuera produciendo.

Los proyectos financiados con Fondos FEDER 2000-2006 que habían sido certificados se habían cobrado casi en su totalidad; sin embargo, los proyectos incluidos en Cohesión 2000-2006, presentaban retrasos significativos tanto en el cobro de los pagos intermedios como en el de los importes finales. Existe un gran número de actuaciones, incluidas en Cohesión 2000-2006 cuya fecha límite para certificaciones y pagos era el 31 de diciembre de 2011; a esa fecha se había certificado prácticamente la totalidad del coste elegible asignado por lo que la sociedad, no consideraba riesgo de pérdida de financiación.

En definitiva, ACUASUR estaba soportando los retrasos en los cobros de los pagos intermedios y de las certificaciones finales, salvo para las actuaciones en las que sus características de financiación ajena contemplaba la posibilidad disponer de dichas cantidades por anticipado. Esta situación provocó desviaciones importantes incrementando los porcentajes de financiación a cargo de la Sociedad por encima del 100% respecto de la previsión, siendo los más significativos los correspondientes a las "*Presas de la Breña, Arenoso, Zapateros y La Colada*", a las "*Actuaciones de Reutilización de Aguas residuales para el Ayuntamiento de Madrid y la Conducción desde el embalse de Torre Abraham a Gasset*". Igualmente, los retrasos en el pago de las facturas emitidas a los usuarios en concepto de tarifa anticipada, en especial las correspondientes a las actuaciones convenidas con Infraestructuras del Agua de Castilla-La Mancha, hizo que ACUASUR anticipase dichos importes, hecho que se dio en mayor medida en las actuaciones de Saneamiento y depuración de aguas residuales urbanas.

Especialmente llamativo resulta la actuación "*Conducción desde el embalse de Torre Abraham a Gasset*", con una financiación prevista en el CGD que no contempla aportación de fondos propios pero, para lo cual, como consecuencia de los retrasos en el cobro de los Fondos FEDER 2007-2013, y de que uno de los usuarios de la infraestructura (la Consejería de Agricultura de la Junta de Castilla-La Mancha) solicitara cambiar su aportación de la tarifa anticipada a financiación ajena, autorización que estaba pendiente de aprobación por el Consejo de Ministros, gran parte de la financiación tuvo que ser anticipada por ACUASUR.

Con anterioridad a la fusión se llevó a cabo una ampliación de capital mediante aportación dineraria del accionista único, prevista en el CGD de la Sociedad absorbente (Hidroguadiana, S.A.), en diciembre de 2008, por 89.460 miles de euros, habiendo desembolsado 26.343 miles el 31 de diciembre del mismo ejercicio y, la cantidad restante, 63.117 miles, el 27 de julio de 2009. A 31 de diciembre de 2009, antes de la fusión, el capital social de Hidroguadiana, S.A. Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A. y Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A., respondía al siguiente detalle:

Cuadro nº 29

SOCIEDAD	Nº ACCIONES	VALOR NOMINAL	TOTAL (en miles de euros)
Hidroguadiana, S.A.	24.933	7.000	174.532
Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A.	22.500	6.010,12	135.228
Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A.	14.500	10.000	145.000
<b>TOTAL</b>	<b>61.933</b>		<b>454.760</b>

Con motivo de la fusión, el 2 de junio de 2010, la Junta General de Hidroguadiana, S.A., acordó llevar a cabo una ampliación de capital por 277.662 miles de euros. En consecuencia, después de la fusión, el capital social de ACUASUR, que se encontraba totalmente suscrito y desembolsado por el accionista único, se situó en 452.193 miles, habiéndose reducido en 2.567 miles, con respecto a la situación previa a la fusión. La operación de ampliación de capital se llevó a cabo mediante una aportación no dineraria, consistente en la entrega de la totalidad de las acciones que poseía el accionista único de Aguas de la Cuenca del Guadalquivir, S.A., con un valor atribuido de 142.440 miles y con la entrega de la totalidad de las 22.500 acciones de Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A., valoradas en 135.228 miles.

#### II.4.4 ACUANORTE

a) Ejecución financiera respecto de la previsión anual en el PESCO:

En el ejercicio 2010 los importes de la inversión y de la financiación de las actuaciones de la extinta sociedad Aguas de la Cuenca del Norte, S.A., fueron actualizados para ajustarlos a la modificación de su CGD, suscrito en mayo de 2010. Durante este ejercicio el grado de ejecución financiera de ACUANORTE tan sólo alcanzó el 36% de las previsiones, siendo las principales causas:

- La falta de ingresos proveniente de las subvenciones de capital de los Fondos Europeos del periodo de programación 2007-2013, motivado por el retraso en la ejecución de las obras, así como del cobro de los saldos finales de las actuaciones "*Mejora del abastecimiento de agua a los municipios costeros del extremo occidental de Asturias*" y "*Abastecimiento de agua a Cantabria (primera fase)*" a pesar de haber sido solicitados los fondos.
- Las cantidades realizadas de los anticipos de usuarios y del endeudamiento resultaron inferiores a lo previsto debido al retraso en la ejecución de las actuaciones, especialmente en el "*Saneamiento de Vigo*" y en la "*Modernización de las infraestructuras hidráulicas de los Regadíos del Bierzo*".
- En el caso del endeudamiento, no se había tramitado aún ningún préstamo para la segunda fase del "*Canal Bajo de los Payuelos*" y para el "*Abastecimiento de agua a Pedraza II*".

En el ejercicio 2011, el grado de ejecución financiera se situó en el 39% de lo previsto, estimado en 85.233 miles de euros; los recursos procedentes de las subvenciones de capital de la Unión Europea ascendieron a 24.448 miles, situándose en el 52% del presupuesto, también los anticipos de los usuarios, que ascendieron a 2.249 miles, alcanzaron el 25% del importe presupuestado, al igual que el endeudamiento a cargo de los usuarios, presupuestado en 15.215 miles. La mayor desviación se produjo en la aportación de las Administraciones Públicas que tan sólo alcanzaron un grado de ejecución del 14% del presupuesto. Las principales causas de las desviaciones se debieron a lo siguiente:

- Retraso en la ejecución de las obras y, consecuentemente, de las subvenciones procedentes de los Fondos Europeos del periodo de programación 2007-2013, así como la demora del cobro de los saldos finales de varias actuaciones como la *"Mejora del abastecimiento de agua a los municipios costeros del extremo occidental de Asturias"* el *"Abastecimiento de agua a Cantabria (primera fase)"* o varios de los *"Abastecimientos a poblaciones de Castilla y León"*.
  - La desviación en los anticipos de usuarios se debió, fundamentalmente, a las actuaciones *"Saneamiento de Vigo"* y a la *"Mejora del abastecimiento de agua a los municipios del Bierzo (primera fase) - Ampliación y Mejora de la ETAP de la Mancomunidad de Municipios de la Comarca de Ponferrada"*.
  - La desviación del endeudamiento a cargo de los usuarios, que tan sólo alcanzó el 25% de lo presupuestado para el ejercicio, vino motivada esencialmente por no haberse formalizado la operación de endeudamiento correspondiente a la actuación *"Canal Bajo de los Payuelos. Fase II"*.
  - En el caso del importe de las Administraciones Públicas, en que el grado de ejecución sólo alcanzó el 14%, se debió al retraso en el inicio de las obras de la actuación *"Saneamiento de Vigo"* cuyo plazo de licitación se amplió debido a la dificultad técnica de la elaboración de las ofertas por los licitadores.
- b) Por lo que se refiere al cumplimiento del porcentaje de financiación de las inversiones realizadas en el ejercicio 2010 y 2011, conforme lo previsto en los convenios de financiación, también sufrió las desviaciones que se detallan:

Cuadro nº 30

EJECUCIÓN FINANCIERA DE ACUANORTE EJERCICIO 2010 (PESCO)					
(miles de euros)					
Fuentes de Financiación	Presupuesto de Inversión	Registrado a 31-12-2010	Cobrado a 31-12-2010	% Financiación	
				Prevista	Real
Fondos propios	211.533	89.661	134.422	15%	16%
Subvenciones de capital	225.275	17.742	17.659	25%	18%
Tarifas anticipadas de Usuarios	127.680	78.414	77.663		
Endeudamiento por cuenta de los Usuarios	716.931	307.309	265.472	52%	57%
Administraciones Públicas	111.523	50.851	48.761	8%	9%
<b>TOTAL</b>	<b>1.392.942</b>	<b>543.977</b>	<b>543.977</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

La financiación de las inversiones a cargo de los usuarios no alcanzó el porcentaje previsto del 25%, habiéndose situado en el 18%, debido, fundamentalmente, a que en algunas actuaciones como la *"Presa de Casares de Arbás"*, que ya estaba finalizada y traspasada a activo fijo desde enero de 2008, la inversión se incrementó en 401 miles de euros, como consecuencia de las sentencias dictadas por el Tribunal Superior de la Junta de Castilla y León en relación a los bienes y los derechos expropiados que obligaron a incrementar el valor del terreno y debido a unas inversiones adicionales por obras complementarias. A 31 de diciembre de 2010 estaban pendientes de cobro Fondos Europeos por cantidades solicitadas en el ejercicio de los *"Abastecimientos de Benavente, Vecindad de Burgos y Pedraza II"*; en febrero de 2011 se cobraron 5.768 miles correspondientes a Benavente y los saldos finales de las ayudas de Villalón, Pedraza, Benavente y Valle de Esgueva.

Durante el ejercicio 2010 se produjo una pequeña desviación en la financiación de las actuaciones con cargo a los fondos de ACUANORTE, principalmente debido a que una actuación de Salamanca había recibido la ayuda procedente de los fondos europeos con el IVA incluido, pese haberlo considerado como deducible en virtud de una Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de las Comunidades Europeas y a que, en otras actuaciones ya finalizadas y entregadas, quedaban algunas cantidades pendientes de cobrar procedentes de los Fondos Europeos y de las Administraciones. Por otra parte, la inversión abonada por la Sociedad para la redacción del proyecto constructivo de la actuación "*Presa del Baeza*", por 779 miles de euros, no se va a recuperar debido a la resolución del Protocolo General de Colaboración suscrito con los usuarios.

El exceso de la financiación por parte de la UE correspondió a las ayudas concedidas para la redacción de proyectos constructivos y a los anticipos y pagos intermedios de las actuaciones "*Abastecimiento de agua a Cantabria (primera fase)*", "*Mejora del abastecimiento de agua a los municipios costeros del extremo occidental de Asturias*", "*Abastecimiento de agua a Lugo (primera fase)*" y "*Mejora del abastecimiento de agua a los Municipios del Bierzo (segunda fase)*", así como a los anticipos y a los primeros pagos de las ayudas de los Fondos Europeos del periodo de programación 2007-2013 que compensaron los retrasos en el abono de las ayudas de los Fondos Europeos correspondientes a el "*Abastecimiento de agua a Cantabria (primera fase)*", "*Abastecimiento de agua a Lugo (primera fase)*" y "*Mejora del abastecimiento a los Municipios del Bierzo (segunda fase)*" y de los saldos finales de las actuaciones "*Mejora del abastecimiento de agua a los municipios costeros del extremo occidental de Asturias*" y "*Abastecimiento de agua a Cantabria (primera fase)*".

En cuanto al cumplimiento del porcentaje de financiación de cada una de las fuentes en el ejercicio 2011, de acuerdo a lo previsto en los CGD, también sufrió las desviaciones que se detallan en el siguiente cuadro:

Cuadro nº 31

EJECUCIÓN FINANCIERA DE ACUANORTE EJERCICIO 2011 (PESCO)					
(miles de euros)					
Fuentes de Financiación	Presupuesto de Inversión	Registrado a 31-12-2011	Cobrado a 31-12-2011	% Financiación	
				Prevista	Real
Fondos propios	248.861	113.261	177.680	17%	19%
Subvenciones de capital	118.041	20.378	18.421	20%	17%
Tarifas anticipadas de Usuarios	168.173	81.912	81.613		
Endeudamiento por cuenta de los Usuarios	763.622	332.438	272.600	52%	55%
Administraciones Públicas	162.783	52.448	50.123	11%	9%
<b>TOTAL</b>	<b>1.461.480</b>	<b>600.437</b>	<b>600.437</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

En el ejercicio 2011, con carácter general, no se produjeron grandes desviaciones en los porcentajes de financiación a aportar a través de tarifas anticipadas de los usuarios, ni de las subvenciones de la UE. El pendiente de cobro se debe esencialmente: al "*Canal Bajo de los Payuelos*" del que estaba pendiente la última certificación de Fondos Europeos de la Fase I; los "*Abastecimientos a poblaciones de Castilla y León*" para la que se encontraban pendientes de cobro las cantidades solicitadas en el ejercicio 2010, de las que en febrero de 2011 se han cobrado 5.768 miles; en el "*Abastecimiento de agua a Cantabria (primera fase)*" y en la "*Mejora del abastecimiento de agua a los municipios costeros del extremo occidental de Asturias*" se había emitido el informe final de la subvención y la declaración al término de la ejecución de la

infraestructura hidráulica y el cobro del saldo final de la ayuda se encontraba pendiente; el “*Abastecimiento de agua Lugo (primera fase)*” que, en principio, se iba a cofinanciar por el Fondo de Cohesión obtuvo una Declaración de Impacto Ambiental negativa y se ha financiado finalmente por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional, se encontraba pendiente de cobro el importe del saldo final de la ayuda inicialmente programada y toda la reasignada tras el cierre del Programa Operativo FEDER Galicia 2000-2006, el importe cobrado de ayuda de los Fondos Europeos de la segunda fase de esta actuación era muy escaso a 31 de diciembre de 2011 debido a que el 80% se había solicitado en mayo y en septiembre; también, se encontraba pendiente de registrar el cobro de 679,7 miles de euros de una subvención para la elaboración del proyecto constructivo del “*Abastecimiento de agua a Ourense*”.

## II.5 EJECUCIÓN DE LAS ACTUACIONES ENCOMENDADAS EN LOS CONVENIOS

Durante los ejercicios 2010 y 2011, el resultado de la actividad de las Sociedades Estatales de Aguas destinada a ejecutar las actuaciones encomendadas mediante los CGD, es el que se refleja en el siguiente esquema:

Cuadro nº 32

EJERCICIO 2010						
Fuente: PESCO						
(miles de euros)						
Sociedad	Obras encomendadas en el CGD	Realizado hasta 1-1-2010	Inversión a realizar en el ejercicio 2010	Inversión realizada en 2010	% Ejecución	
	Coste Previsto	Presupuesto	Presupuesto	Importe	Total	En el ejercicio
ACUAMED	4.185.935	1.949.808	810.950	337.704	55%	42%
ACUANORTE	1.392.942	511.292	51.692	32.685	39%	63%
ACUAEBRO	2.097.563	1.077.171	163.599	131.388	58%	80%
ACUASUR	2.091.189	1.027.752	284.126	200.459	58%	70%
<b>TOTAL</b>	<b>9.767.629</b>	<b>4.566.023</b>	<b>1.310.367</b>	<b>702.236</b>	<b>54%</b>	<b>54%</b>

Cuadro nº 33

EJERCICIO 2011						
Fuente: PESCO						
(miles de euros)						
Sociedad	Obras encomendadas en el CGD	Realizado hasta 1-1-2011	Inversión a realizar en el ejercicio 2011	Inversión realizada en 2011	% Ejecución	
	Coste Previsto	Presupuesto	Presupuesto	Importe	Total	En el ejercicio
ACUAMED	4.437.280	2.287.512	608.515	263.923	57%	43%
ACUANORTE	1.461.480	543.977	90.903	56.280	41%	62%
ACUAEBRO	2.109.673	1.208.559	144.981	114.743	63%	79%
ACUASUR	2.065.021	1.228.211	194.386	132.648	66%	68%
<b>TOTAL</b>	<b>10.073.454</b>	<b>5.268.259</b>	<b>1.038.785</b>	<b>567.594</b>	<b>58%</b>	<b>55%</b>

Los datos ponen de relieve el escaso grado de avance de la actividad inversora de las Sociedades que, en su conjunto, a 31 de diciembre de 2010 habían invertido 5.268.259 miles de euros, el 54% sobre el total de la inversión necesaria para ejecutar las actuaciones encomendadas en los CGD, que se situó en el 58% a finales de 2011. Sin embargo, hay que tener en cuenta que, aunque se incrementó la cuantía global a invertir hasta los 10.073.454 miles, el presupuesto para ese ejercicio se cifró en 1.038.785 miles, con una reducción de 271.582 miles respecto del ejercicio precedente; por ello, aunque el grado de ejecución del presupuesto experimentó una ligera mejoría, en términos absolutos, el importe de la inversión ejecutada fue inferior a la del ejercicio 2010, 567.594 miles, frente a los 702.236 miles ejecutados el año anterior.

Este bajo ritmo de ejecución acumulado también se reflejó en el grado de realización del presupuesto de inversión para cada uno de los ejercicios fiscalizados, que fue significativamente escaso situándose para ambos ejercicios en algo más de la mitad de lo previsto. En particular, destaca el bajo nivel de ejecución de ACUAMED, que durante los ejercicios fiscalizados tan sólo alcanzó el 42-43% de las inversiones presupuestadas en cada año.

A finales de 2011 se encontraban pendientes de ejecución numerosas actuaciones en infraestructuras hidráulicas destinadas a para dar cumplimiento a la Directiva 91/271/CEE, del Consejo, de 21 de mayo de 1991, sobre el tratamiento de aguas residuales urbanas, lo que ha dado lugar a la apertura de varios procedimientos sancionadores por parte de la Unión Europea.

El análisis particularizado efectuado para cada una de las sociedades se expone a continuación.

### II.5.1 ACUAMED

Para el desarrollo del CGD, ACUAMED licitó y adjudicó en los ejercicios 2010 y 2011 diversos contratos por importe de 1.251.819 y 1.324.267 miles de euros, respectivamente, que suponen compromisos firmes de ejecución de obra e inversión y registrados como inmovilizado o existencias, según la clase de actuaciones de que se tratara.

Cuadro nº 34

(en miles de euros)										
Tipo de contratos	Número de contratos		Licitado		Adjudicado		Ejecutado		Pendiente de ejecución a 31/12	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Asistencias Técnicas Proyectos	38	22	190.762	21.970	188.615	31.063	81.725	29.596	106.890	1.467
Dirección Medio Ambiental	23	17	5.658	3.704	4.850	3.193	3.385	2.395	1.465	798
Dirección de Obras	43	48	51.875	112.823	43.365	105.279	29.792	94.278	13.573	11.001
Obras	50	37	1.242.284	1.295.482	1.014.989	1.184.732	562.822	860.361	452.167	324.371
<b>Total</b>	<b>154</b>	<b>124</b>	<b>1.490.579</b>	<b>1.433.979</b>	<b>1.251.819</b>	<b>1.324.267</b>	<b>677.724</b>	<b>986.630</b>	<b>574.095</b>	<b>337.637</b>

Fuente: Memoria 2010 y 2011

El grado de realización de las inversiones previstas para los ejercicios 2010 y 2011, fue el siguiente:

Cuadro nº 35

(en miles de euros)

ACUAMED	Nº de Actuaciones	Inversión Total	Presupuesto ejercicio	Inversión realizada en el ejercicio	% ejecución en el ejercicio
PESCO 2010	128	4.185.934	810.950	337.704	42%
PESCO 2011	109	4.437.280	608.515	263.923	43%

Durante los ejercicios 2010 y 2011 la diferencia entre la inversión real y la prevista para el ejercicio se debió, principalmente, a las siguientes circunstancias:

- Cambios en el alcance y el diseño de algunas de las actuaciones encomendadas a la sociedad que, en unos casos fueron desglosadas en diferentes proyectos en los que se redefinió su magnitud, lo que generó defectos en los presupuestos que se habían confeccionado inicialmente.
- Desviaciones significativas en los presupuestos por errores de codificación entre las subactuaciones, encontrándose algunas de ellas interconectadas.
- Falta de planificación definitiva de alguna actuación o cambios en la definición del proyecto, así como demoras en la tramitación ante las diferentes corporaciones y administraciones.
- Algunas de las actuaciones encomendadas en el CGD se encontraban en un estadio inicial de definición y desarrollo y/o existían dudas razonables sobre si serán llevadas a cabo por la Sociedad. Por otra parte, dentro de las inversiones realizadas hasta 2010 según el PESCO, se recoge un importe de 1.783 miles de euros correspondiente a la inversión realizada en las actuaciones "EDAR, colectores, estación de bombeo y emisario de Nerja", "Plan de Almería", "Presa del Canjayar", "Presa embalse Nacimiento", "Plan Málaga", "Mejora de la gestión del agua en la provincia de Almería" y "Cubrimiento balsas riego" procedentes de la absorbida



Aguas de la Cuenca del Sur, S.A. que no están recogidas en el CGD vigente y sobre las cuales existen dudas razonables de que vayan a ser llevadas a cabo.

A finales del ejercicio 2011, la inversión total realizada por ACUAMED ascendía a 2.551.435 miles de euros, de los que 402.707 miles respondieron a gastos en proyectos, expropiaciones y otros costes; se habían licitado obras por 3.091.618 miles, habiéndose adjudicado el 65% de los contratos por importe de 2.548.386 miles con una baja media del 17,6%; la obra ejecutada ascendió a 1.776.057 miles, los proyectos modificados se elevaron a 262.017 miles, las revisiones de precios a 59.962 miles y las liquidaciones a 50.692 miles. De las 109 actuaciones encomendadas, tan sólo 16 obras hidráulicas se encontraban ejecutadas al 100%, estando 7 de ellas finalizadas y liquidadas, de las cuales solamente 3 se encontraban en explotación.

Con posterioridad al periodo fiscalizado, en el ejercicio 2012 se produjo una reducción en el ritmo de inversión de ACUAMED existiendo una diferencia significativa entre la inversión real 162.718 miles de euros y la inversión prevista para el ejercicio 596.798 miles, lo que muestra una ejecución del 27% para ese ejercicio. Ésta diferencia se explica principalmente por el retraso producido en la ultimación de una operación de financiación a largo plazo, suscrita en junio de 2012, circunstancia que provocó que el Consejo de Administración de la Sociedad decidiera no adjudicar ningún contrato hasta la firma de la operación financiera y que se ralentizase la ejecución en las actuaciones en fase de construcción. Dada la situación, el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, después de realizar un análisis detallado de la encomienda de gestión y, como consecuencia de las medidas de restricción presupuestaria, redujo significativamente la encomienda, en 800.000 miles de euros, lo que ha supuesto el abandono de proyectos no iniciados o en fase de análisis. Sin embargo, dentro de las inversiones realizadas, se continuaban recogiendo los 1.783 miles de euros correspondientes a las actuaciones procedentes de Aguas de la Cuenca del Sur, S.A. no recogidas en el vigente CGD de ACUAMED y sobre las cuales existen dudas razonables de que vayan a ser llevadas a cabo.

De las 114 actuaciones que ACUAMED tenía encomendadas tras los procesos de fusión con Aguas de la Cuenca del Sur, S.A., Aguas del Júcar, S.A. y Aguas de la Cuenca del Segura, S.A., 23 correspondían a instalaciones programadas inicialmente para desalar el agua que, en su día, se incluyeron en el Plan AGUA. El Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente suscribió un crédito de 500.000 miles de euros con el objeto de garantizar la finalización de esas obras. Al cierre de estos trabajos de esta fiscalización, de esas actuaciones encomendadas a ACUAMED, tan solo 3 se encontraban en explotación (Carboneras, El Atabal y Marbella) 10 estaban en ejecución y, el resto habían sido suspendidas o propuesta su suspensión, o bien existían dudas sobre su viabilidad. El total de la inversión prevista para esas actuaciones en el presupuesto para 2012, 1.810.396 miles de euros, suponía el 42% del total de las actuaciones encomendadas a ACUAMED al inicio de ese año y se había realizado una inversión de 1.266.846 miles de euros, siendo necesario invertir, al menos, otros 543.550 miles para poner en funcionamiento las que se encuentran en ejecución. La relación de las actuaciones que se incluyeron en el Plan AGUA se ofrece en el Anexo XIV de este Informe y los resultados de su análisis son los que figuran a continuación:

- a) Para la *“Desaladora de Agua de Mar de Carboneras e Impulsión de la IDAM de Carboneras”*, en explotación desde el año 2005, se realizó una inversión de 185.850 miles de euros, de los que 38.541 miles correspondieron al proyecto, expropiaciones y otros costes y 147.309 miles a la ejecución de obra, 116.514 miles del contrato principal, 22.815 miles por modificaciones y obras complementarias, 3.536 miles por revisión de precios y 4.444 miles por la liquidación. Estas obras se ejecutaron con un retraso de 50 meses.

- b) Para la actuación “*Aprovechamiento de los recursos híbridos subterráneos del Bajo Guadalhorce. Planta desaladora de El Atabal*”, en explotación desde 2005 y que se ejecutó con un retraso de 40 meses, se invirtieron 60.434 miles de euros. En esta actuación se produjo una desviación en la financiación con cargo a la Sociedad Estatal de Aguas pasando de una aportación prevista de 8.869 miles a 23.877 miles, debido a un defecto en la planificación.
- c) Para la remodelación y puesta en servicio de la “*Desaladora de Marbella*”, se suscribió el 22 de noviembre de 2006 un contrato de opción de compra, así como el convenio de financiación y explotación por importe de 35.164 miles de euros, pero debido a un defecto en la estimación de los costes de expropiación se produjo un incremento de 1.250 miles y otros 800 miles por el pago del impuesto de actos jurídicos documentados en la operación de compra de la desaladora. Esta actuación se encontraba a finales de 2012 en un estadio inicial de su diseño y no se había establecido la estructura financiera, por lo que ACUAMED había financiado el 100% de la inversión realizada, que ascendía a 37.290 miles.
- d) La “*Desaladora de Valdelentisco (desaladora del Campo de Cartagena)*”, con una inversión realizada de 128.413 miles de euros, se encontraba ejecutada al 98% a finales del ejercicio 2012, con un retraso de 18 meses y pendiente de obtener la autorización ambiental integrada de la Generalidad Valenciana. El contrato inicial se adjudicó por 79.579 miles, por encima del precio de licitación que se fijó en 72.302 miles; además en octubre de 2011 se tramitó un modificado por 34.688 miles y la liquidación final ascendió 10.166 miles.
- e) Para la ejecución de la “*Planta Desaladora para garantizar los regadíos del trasvase Tajo – Segura (Torrevieja)*”, con un presupuesto de 290.171 miles de euros, ACUAMED había invertido 238.150 miles de los que 18.814 miles correspondieron a gastos de expropiaciones y otros costes. El contrato de las obras se adjudicó por 192.654 miles; en octubre de 2011 se tramitó una modificación del proyecto por 34.070 miles, con un incremento del 18% sobre el precio de adjudicación, debido principalmente a condicionantes ambientales; la revisión de precios ascendió a 11.259 miles; aunque la conclusión de las obras estaba prevista para finales del ejercicio 2012, a esa fecha era del 92%, estando pendiente de la autorización ambiental integrada de la Generalidad Valenciana.
- f) La “*Planta Desaladora para riego en Murcia (Aguilas)*”, a finales de 2012 presentaba un grado de avance del 78%. La inversión realizada por ACUAMED en esta actuación ascendía a 237.483 miles de euros de los que 21.248 miles correspondieron a los gastos de expropiaciones y otros costes y el resto a la ejecución de las obras para las que, además del contrato inicial, se aprobaron dos modificados, con un incremento presupuestario del 40,17%; el primero de ellos, con el objeto de incrementar la capacidad de la planta, pasando de los 60 Hm<sup>3</sup> previstos en el proyecto inicial a 70 Hm<sup>3</sup> a consecuencia de la firma de un nuevo convenio con los usuarios y el segundo, debido a exigencias de diversas administraciones que supusieron un monto adicional de 58.775 miles, más 10.899 miles por revisión de precios.
- g) Las actuaciones para la “*Desalación en la Marina Baja (Campello/Mutxamiel)*” contaban con un presupuesto en el ejercicio 2010 de 53.617 miles de euros, que en 2011, se elevó hasta los 77.759 miles debido a una serie de subactuaciones vinculadas a este proyecto que, a finales del ejercicio 2011 se encontraban pendientes de planificación definitiva. A finales de 2010, se había ejecutado el 64% del contrato principal de las obras por 30.467 miles y, además, se realizó una modificación que supuso un incremento presupuestario del 13,60%. Las obras del contrato principal finalizaron en el ejercicio 2012, con una obra ejecutada por valor de 49.350 miles de euros, el 72% de la inversión total.

- h) El desarrollo de “*Programas de Aguas Subterráneas y Desalación para abastecimientos y regadíos en Castellón*”, contaba a finales de 2011 con un presupuesto global de 129.351 miles de euros; para su ejecución se había contratado obras por 91.448 miles de las que al final del ejercicio 2011 se habían ejecutado el 70%; y a finales del año 2012, se había ejecutado obra por 87.408 miles el 92% de las obras adjudicadas, lo que junto con los 19.005 miles invertidos en proyectos, expropiaciones y otros costes, alcanzaba el 80% del presupuesto total de ese ejercicio.
- i) La “*Desaladora de Almanzora*”, contaba con una inversión total de 80.861 miles de euros. Además del contrato principal, se redactó un modificado por importe de 11.270 miles, con un sobrecoste del 31,2% sobre el contrato adjudicado y un contrato de obras complementarias por valor de 6.840 miles para realizar una toma auxiliar a los pozos previstos en el proyecto porque no garantizaban la captación del agua prevista. A 31 de diciembre de 2012 se encontraban finalizadas la obra principal y las complementarias, estando ejecutada la inversión necesaria para su puesta en explotación al 73%.
- j) La “*Desaladora del Campo de Dalías*” contaba en el ejercicio 2010 con un presupuesto inicial de 166.741 miles de euros. El contrato para su ejecución se adjudicó a finales de 2007, pero se suspendió entre junio de 2010 y octubre de 2011, hasta que se alcanzó un acuerdo sobre el alcance del proyecto que afectó al planteamiento inicial, dando lugar a la redacción de un modificado para cambiar la ubicación, lo que dio lugar a una nueva suspensión de los trabajos a partir del 20 de abril del 2012; lo anterior ha generado un retraso de 30 meses y un incremento del coste de la inversión prevista en 2010 en un 44%, hasta los 240.165 miles. A finales del año 2012 se encontraba ejecutada el 24% de la inversión.
- k) El presupuesto para las actuaciones para la “*Desalación en la Marina Alta (Denia y Calpe)*” ascendía a 46.687 miles de euros en 2011. El contrato para la redacción del proyecto constructivo y la ejecución de obras se adjudicó en marzo de 2007 por un importe de 22.590 miles pero determinados cambios en la ubicación de la desaladora retrasaron la redacción del proyecto, que no fue aprobado hasta noviembre de 2011, por lo que, a finales de 2010, tan sólo se había ejecutado el 3% del contrato y a finales de 2011 el 4% del contrato, permaneciendo invariable este porcentaje a lo largo del 2012. El importe total invertido en esta actuación ascendía 2.989 miles, situándose en el 6% del presupuesto global, de los que 2.127 miles corresponden a los gastos de redacción de proyecto, expropiaciones y otros costes.
- l) En marzo de 2008 se adjudicó el concurso de redacción de proyecto y ejecución de obras para la “*Desalación de la Costa del Sol (Desaladora de Mijas/Fuengirola)*”, por 61.700 miles de euros. Durante el ejercicio 2011 ACUAMED recibió en concepto de anticipo fondos europeos (Fondos FEDER), dentro del Programa Operativo de Andalucía 2007-2013, un importe de 5.253 miles; sin embargo, a finales del ejercicio 2012, aún no se habían iniciado las obras debido a los problemas para la obtención de la parcela en la que se ha de ubicar la planta. La inversión realizada en esta actuación ascendía a 2.214 miles, el 3% de su presupuesto.
- m) Las obras de la “*Ampliación de la Estación Desaladora de aguas salobres del Mojón y sus colectores*”, con un presupuesto de 30.679 miles de euros, no se habían iniciado porque aunque el contrato para la redacción del proyecto de la obra, operación y mantenimiento se había adjudicado en diciembre del año 2006, no contaba con la aprobación de la Confederación Hidrográfica del Segura, a la que se remitió en julio de 2008. La inversión realizada a finales de 2012 en esta actuación era de 1.706 miles.
- n) La “*Desaladora de Rambla Morales (Níjar)*”, con un presupuesto de 41.767 miles de euros, estaba condicionada a la viabilidad de una operación de compra a la Comunidad Rambla de

Morales por parte de ACUAMED de una desaladora ya construida y en funcionamiento, a efectos de interconectarla con la red de Carboneras. Esta actuación fue suspendida en la propuesta de reprogramación de actuaciones en el ejercicio 2012. Los costes incurridos en esta actuación a finales del año 2012 ascendían a 258 miles por expropiaciones y otros costes.

- o) La “*Desalación en el Poniente Almeriense (Adra)*”, se encontraba en un estadio inicial de definición y desarrollo, carecía de una planificación definitiva y no se había definido la estructura financiera por lo que toda la inversión realizada, que ascendía a 701 miles de euros, había sido soportada por ACUAMED. A finales del ejercicio 2012 existían dudas razonables sobre si será llevada a cabo por la Sociedad.
- p) Para el proyecto para la “*Desaladora para L’Alacanti y Vega Baja (Guardamar)*”, en el ejercicio 2010 había un presupuesto de 155.643 miles de euros y a finales de 2012 la Sociedad había invertido 641 miles. Esta actuación se encontraba pendiente de la Declaración de Impacto Ambiental desde el año 2008 y, asimismo, estaba en fase de negociación el convenio con los usuarios; en consecuencia, las obras no se habían licitado, habiéndose propuesto su suspensión en la reprogramación de actuaciones de 2012.
- q) El “*Colector de evacuación de aguas salinas en la Vega Baja y Desalobrador*”, con un presupuesto de 1.052 miles de euros, se encontraba al cierre de estos trabajos en un estadio inicial de definición y desarrollo, no habiendo una planificación definitiva y existiendo dudas razonables sobre si será llevada a cabo por la Sociedad, habiendo propuesto su suspensión en la reprogramación de actuaciones de 2012. Toda la inversión realizada, que asciende a 989 miles de euros, ha sido soportada por ACUAMED.
- r) La “*Ampliación de la Desaladora de Jávea*” se encontraba a en un estadio inicial de definición y desarrollo y carecía de planificación definitiva, existiendo dudas razonables sobre si será llevada a cabo por la Sociedad, habiéndose propuesto su suspensión para la reprogramación de actuaciones del año 2012. Hasta entonces ACUAMED había invertido en esta actuación 123 miles de euros.
- s) En la actuación para la “*Desalobracion e infraestructuras para la posterior reutilización agrícola de las aguas residuales de la depuradora de Elda – Petrer por los usuarios del Vinalopó*” a finales del ejercicio 2012 no se había realizado ninguna inversión, encontrándose totalmente paralizada y habiendo sido propuesta su suspensión en reprogramación de actuaciones de 2012.
- t) La *Ampliación de la Desaladora de Torderá*, fue eliminada de las actuaciones encomendadas en la Segunda Adenda al CGD, hasta entonces ACUAMED había invertido 108 miles de euros que han sido íntegramente soportados por la Sociedad.

## II.5.2 ACUAEBRO

Esta Sociedad es para la que se aprecia un mayor esfuerzo inversor durante los años 2010 y 2011, que se situó entre el 79%-80% de la inversión prevista para cada uno de los ejercicios. El grado de realización de las inversiones previstas para la ejecución de las actuaciones encomendadas en el CGD, fue el siguiente:

Cuadro nº 36

(en miles de euros)

ACUAEBRO	Nº de Actuaciones	Inversión Total	Presupuesto ejercicio	Inversión realizada en el ejercicio	% ejecución en el ejercicio
PESCO 2010	52	2.097.563	163.599	131.388	80%
PESCO 2011	52	2.109.673	144.981	114.743	79%

Nota: Incluidas las actuaciones de Canal de Segarra Garrigues y Depuradora Baix Llobregat

*El grado de ejecución de la inversión prevista durante los ejercicios 2010 y 2011 fue muy similar, situándose en torno a 80%, aunque con posterioridad al periodo fiscalizado descendió de forma muy significativa en el ejercicio 2012, en el que sólo se ejecutó el 59% de lo planificado. En el ejercicio 2010, las principales causas que motivaron el defecto de ejecución de la inversión fueron:*

- Los retrasos en las obras de los Valles Alaveses por causas climatológicas.
- Falta de autorizaciones del Gobierno de La Rioja en el *“Abastecimiento de Oja”*.
- Necesidad de realizar mayores unidades de obra de las previstas en el Regajo.
- Encontrarse las actuaciones en Zonas ZEPA,s (Zonas de Especial Protección de Aves) como el *“Tramo 5 del Canal de Segarra”*.

La falta de ejecución en el ejercicio 2011 de la inversión prevista, se debió fundamentalmente a:

- Retrasos en la firma de los Convenios particulares de la *“Modernización del Canal Imperial”* y de las *“Elevaciones del Ebro tramo Zaragoza-Fayón”*.
- Demoras en la tramitación de la información pública previa a la aprobación del proyecto del *“Abastecimiento del agua desde la presa de Rialb”*.
- Retrasos en la liquidación del *“Tramo 3 del Canal de Segarra”*.
- Necesidad de ampliar los estudios geotécnicos para la *“Presa de l'Albagés”*.

A finales del ejercicio 2011, ACUAEBRO había invertido en total 1.323.202 miles de euros, el 63% del presupuesto global; de los que 212.762 miles correspondieron a inversión en proyectos, expropiaciones y otros costes. El presupuesto de la inversión para la ejecución de las obras ascendía a 1.839.336 miles, habiéndose licitado obra por valor de 1.236.049 miles, de la que se había adjudicado el 56% por un importe de 1.037.631 miles, con una baja media del 15%; las modificaciones de los contratos ascendieron a 60.304 miles, las revisiones de precios ascendieron a 52.444 miles y las liquidaciones de los contratos a 85.731 miles. A final del ejercicio se había ejecutado obra por valor de 1.110.540 miles de euros, con un grado de avance del 60% de los contratos y un retraso medio de 6 meses. A esa fecha 24 actuaciones se encontraban ejecutadas al

100%, 6 en explotación de las que 4 correspondían al “Canal de Segarra”, 11 de las actuaciones se habían entregado, 3 estaban finalizadas y liquidadas, y las 4 restantes estaban pendientes de liquidar.

Durante el ejercicio 2012, el grado de ejecución de la inversión prevista en actuaciones descendió al 59%, debido a diversas causas entre las que destacan los retrasos en la tramitación de los modificados, como en el caso del “*Recrecimiento del embalse de Santolea*”, de los “*Regadíos en Valles Alaveses. Zona 4*”, del “*Tramo 4 del Canal de Segarra*” y de la “*Presa de l’Albagés*”, cuyo modificado se encontraba en la fase de estudio; el retraso en la liquidación del “*Abastecimiento de los municipios de la zona del río Oja*”; el ritmo de ejecución de las obras por debajo de lo previsto en el “*Embalse de Las Parras*”; y el contrato para las obras de “*Abastecimiento desde Rialb*” que no se había licitado.

### II.5.3 ACUASUR

En el período fiscalizado la actividad inversora para el desarrollo del CGD de ACUASUR fue superior a la de la media de las Sociedades Estatales de Aguas, situándose entre el 68%-70%. El grado de realización de las inversiones previstas para la ejecución de las actuaciones encomendadas en los CGD en los ejercicios 2010 y 2011 fue la siguiente:

Cuadro nº 37

(en miles de euros)

ACUASUR	Nº de Actuaciones	Presupuesto Total	Presupuesto ejercicio	Inversión realizada en el ejercicio	% ejecución en el ejercicio
PESCO 2010	58	2.091.189	284.126	200.459	70%
PESCO 2011	59	2.065.021	194.386	132.648	68%

ACUASUR durante los ejercicios 2010 y 2011, había ejecutado cerca del 70% de la inversión prevista para cada uno de esos ejercicios, debiéndose la desviación, en parte, a la demora en la firma de convenios de financiación con los usuarios; a los retrasos en la tramitación y en las aprobaciones definitivas de los proyectos, así como en el inicio de las obras debido a los replanteos, definición de materiales etc.; en la obtención del suministro energético imputable a las compañías eléctricas; y a causas climatológicas que provocaron ciertos retrasos, aunque no excesivamente significativos. Con posterioridad al período fiscalizado, en el ejercicio 2012 el grado de ejecución se elevó hasta el 85%.

El presupuesto total para el desarrollo de las actuaciones ascendía a 2.065.021 miles. A finales del ejercicio 2010, se habían ejecutado inversiones por un importe de 1.228.211 miles y en el ejercicio 2011 se realizaron 132.648 miles, ascendiendo la inversión realizada al cierre del ejercicio 2011 a 1.360.859 miles, que representaba un 66% sobre el presupuesto total.

En el ejercicio 2011, de los 2.065.021 miles de euros del presupuesto previsto para desarrollar las actuaciones encomendadas en los CGD, 1.827.905 miles, el 88,5%, correspondían a los presupuestos para las obras; de este importe, ACUASUR había licitado obra por 1.500.694 miles y adjudicado 1.161.819 miles, con una baja media del 22% sobre los precios de licitación, representando la obra adjudicada el 64% del presupuesto total. A finales del ejercicio 2011 se había ejecutado obra por valor de 1.165.449 miles, los modificados de los contratos supusieron 35.700 miles, las revisiones de precios 75.555 miles y las liquidaciones ascendieron a 45.660 miles, habiéndose invertido, adicionalmente, en proyectos, expropiaciones y otros costes 195.410 miles.

A 31 de diciembre de 2011, de las 59 obras encomendadas, estaban finalizadas 22 obras hidráulicas con una inversión total de 732.377 miles de euros, con retraso medio en su ejecución de 8 meses; de las obras terminadas, 14 estaban en explotación y otras 4 habían sido entregadas, encontrándose las 4 restantes en fase de liquidación o ya liquidadas. Además, 2 actuaciones habían sido dadas de baja, 3 se encontraban en la fase de negociación del convenio con los usuarios y otra actuación (*“Presa del Corumjoso”*) fue dada de baja en el inmovilizado en diciembre de 2009 y actuación la *“Presa del Arroyo de la Atalaya”*, que contaba con un estudio de viabilidad técnico-económica, finalmente resultó no viable, por lo que se solicitó la anulación de la encomienda que fue acordada por el Consejo de Ministros de 21 de octubre de 2005.

La desviación en la ejecución total, se debe a que una parte importante de la inversión había sido encomendada recientemente, presentando un bajo grado de ejecución en el desarrollo de esas actuaciones porque, o bien carecían de convenio con los usuarios, o se encontraban en fase de redacción de proyecto o porque, a pesar de estar en fase de ejecución, la adjudicación de los contratos se había realizado hacía poco tiempo; las actuaciones afectadas por un bajo grado de ejecución son las que se le encomendaron a ACUASUR en el último adicional al CGD de la extinta Hidroguadiana, S.A y de Aguas de la Cuenca del Tajo, S.A.

A finales del ejercicio 2011, para 20 de las actuaciones encomendadas, que contaban con un presupuesto global de 560.205 miles de euros, ACUASUR sólo había invertido 10.361 miles, con un grado medio de avance del 2%. Las causas que determinaron el escaso grado de ejecución obedecieron, en unas ocasiones a que causaron baja, bien por falta de interés de los usuarios o por problemas ambientales, en otros supuestos porque el dilatado proceso de negociación con los usuarios había impedido licitar los contratos en tanto no se firmaran los convenios de financiación. También existían numerosas actuaciones que se encontraban en la fase inicial de desarrollo, en redacción de proyectos o anteproyectos. La relación individualizada de estas 20 actuaciones se recoge en el Anexo XV de este Informe y los resultados de su análisis son los que figuran a continuación:

- a) Las actuaciones *“Presa del Corumjoso”*, *“Instalación y suministro de caudalímetros y limitadores de caudal.2ª Fase.”* y *“Abastecimiento a núcleos inmediatos al acueducto Tajo-Segura”* fueron eliminadas en diciembre de 2009. Para la ejecución de la *“Presa del Arroyo de la Atalaya”*, se realizó un estudio de viabilidad técnico-económica, resultando no viable, por lo que la sociedad solicitó la anulación de esta encomienda que fue acordada por el Consejo de Ministros el 21 de octubre de 2005.
- b) La *“Presa de Alcolea”* contaba con un presupuesto de 73.673 miles de euros; a finales del ejercicio 2011, tan sólo se habían invertido 885 miles. El contrato para la ejecución de las obras se licitó en febrero del año 2000, pero debido a que la adjudicación estaba condicionada a la encomienda del *“Canal de Trigueros”* y a la firma del convenio con los usuarios, se anuló el concurso. Tras replantear la actuación, en el ejercicio 2008 se licitó nuevamente y adjudicó el contrato de las obras por 44.958 miles. Sin embargo, a finales del ejercicio 2011 aún no se había iniciado su ejecución debido a que se encontraba pendiente de resolución sobre impacto ambiental. Para el desarrollo y la ejecución del *“Canal de Trigueros”*, cuya finalización está prevista para el año 2015, en el mes de mayo de 2007 se firmó el convenio de financiación con la Agencia Andaluza del Agua y a finales de diciembre de 2011 se encontraba en fase de redacción un anteproyecto, si bien la licitación para la redacción de proyecto se encontraba condicionada a la obtención de la autorización para iniciar las obras de la *“Presa de Alcolea”*.
- c) La actuación para la *“Mejora del abastecimiento de agua a Badajoz y pueblos de su entorno. Conexión a Lácara Sur (Mancomunidad de Montijo) y otras conexiones al anillo exterior”*,

contaba a finales de 2011 con un presupuesto de 13.043 miles de euros y un grado de ejecución del 15%. Esta actuación se descompone, a su vez, en tres proyectos, uno de los cuales Ramal a Alvarado, cuyo convenio de usuarios se firmó el 21 de septiembre de 2009, se encontraba en explotación, otro Ramales y Ozonización se había adjudicado recientemente y el tercero se encontraba en fase de aprobación, aunque no contaba con interés por parte de los usuarios.

- d) Para la actuación destinada al *“Saneamiento y depuración de aguas residuales urbanas. Cuenca del río Amarguillo”*, con un grado de avance del 1%, se había adjudicado la redacción de los 3 proyectos que la componen. También, el *“Saneamiento y depuración de aguas residuales en Vegas Bajas. Ampliación de la E.D.A.R de Badajoz”*, ejecutada al 2%, se encontraban en fase de aprobación los 3 proyectos que constituyen la actuación. La escasa inversión realizada respondía a que estaban en la fase de redacción de proyectos y anteproyectos. De igual forma, para la actuación *“Mejora del abastecimiento en el entorno de la presa de Alange. Abastecimiento a Mérida y su área de influencia”*, que se compone de 3 proyectos, a finales de 2011 se habían iniciado las obras de uno de ellos (Anillo y depósitos), encontrándose los otros 2 en fase de aprobación.
- e) También había una serie de actuaciones para las que ACUASUR no había realizado aún ninguna inversión, como el caso del *“Secado térmico de fangos de la EDAR de Santa Catalina y mejora de calidad de vertidos”*, que se encontraba aún en la fase de negociación del convenio con los usuarios. En idéntica situación se encontraban las actuaciones de *“Mejora y ampliación de la EDAR de Coria”*, *“Tercera Conducción de la Mancomunidad de Aguas del Sorbe”*, *“Ampliación y mejora del abastecimiento a la Mancomunidad del Algodor”* y *“Conducción desde el Azud de Valdajos hasta la ETAP del Tajo”*.
- f) Las infraestructuras de *“Interconexión y aprovechamiento de los ríos Sorbe y Bornova para abastecer a Guadalajara”* se dividen en dos fases: *“Conexión del Embalse de Alcorlo”* y *“ETAP Mohernando”*, actuación finalizada y liquidada y la actuación *“Conexión de las Cuencas de los ríos Sorbe y Bornova”* para la que la Declaración de impacto ambiental resultó negativa, a finales de 2011 se estaba trabajando en una nueva orientación de la actuación.

## II.5.4 ACUANORTE

Durante el periodo fiscalizado, la inversión realizada por ACUANORTE en las actuaciones encomendadas en los CGD se encontraba por debajo de la media, habiendo alcanzado en torno al 40% de la inversión total prevista. No obstante, el grado de ejecución del presupuesto de inversión de cada uno de los ejercicios mejoró sensiblemente en el período fiscalizado, situándose entre el 62% y el 63% para los ejercicios 2010 y 2011 y alcanzando el 72% en el ejercicio 2012. La evolución de la actividad inversora de la Sociedad, fue la siguiente:

Cuadro nº 38

(en miles de euros)

ACUANORTE	Nº de Actuaciones	Inversión Total	Presupuesto ejercicio	Inversión realizada en el ejercicio	% ejecución en el ejercicio
PESCO 2010	27	1.392.942	51.692	32.685	63%
PESCO 2011	27	1.461.480	90.903	56.280	62%

En el ejercicio 2010, la Sociedad no alcanzó la ejecución programada debido a que no se iniciaron varias de las actuaciones que estaba previsto ejecutar durante ese año, en especial el



“*Saneamiento de Vigo*”. Durante el ejercicio 2011 las principales causas por las que no se realizó la inversión prevista fueron las siguientes:

- La demora en el inicio y en la ejecución de varias actuaciones por retrasos en la tramitación medioambiental, como en el caso de la “*Aportación de caudales a zonas de especial contaminación*”.
- Otras actuaciones incluidas en el Plan Nacional de Calidad de las Aguas (Castilla y León, Galicia y Asturias) estaban pendientes de la aprobación del modificado nº 4 del CGD que, finalmente, se llevó a cabo el 25 de noviembre de 2011.
- La complejidad técnica para desarrollar el “*Saneamiento a Vigo*” retrasó la presentación de las ofertas de los licitadores, al igual que el “*Abastecimiento de agua a Orense y Ampliación y mejora del sistema de tratamiento de agua potable de Monforte de Lemos*”, cuyos proyectos fueron aprobados al final del ejercicio.
- Los retrasos en las actuaciones del “*Nuevo abastecimiento de agua a Pontevedra y su ría*”, de los “*Interceptores generales de la margen derecha de la ría de El Ferrol*”, de la “*Ampliación de la EDAR de Segovia*” y de la “*Ampliación y mejora de la EDAR de San Claudio*”, se debieron a que los convenios específicos no fueron formalizados hasta el ejercicio 2012.

En definitiva, a 31 de diciembre de 2011 ACUANORTE había invertido en las actuaciones encomendadas 600.436 miles de euros, el 40% del presupuesto total. Del importe realizado, 79.457 miles se invirtieron en proyectos, expropiaciones y otros costes. El presupuesto global para las obras ascendía a 1.263.101 miles de los que se habían licitado 836.002 miles, el 66%, ascendiendo la obra adjudicada a 638.485, el 50% del presupuesto global, las modificaciones de los contratos ascendieron a 24.597 miles, las revisiones de precios alcanzaron 22.091 miles y las liquidaciones de los contratos se cifraron en 28.128 miles. El importe de obra ejecutada fue de 520.979 miles, con un grado de avance del 41% y un retraso medio de 32 meses, siendo especialmente significativo los 46 meses de demora que acumulan las obras para el “*Abastecimiento de Agua a Cantabria. Fase I*”. A finales del ejercicio, habían finalizado 11 actuaciones, con una inversión total de 480.538 miles de euros, de las cuales 9 se encontraban en explotación y 2 habían sido entregadas.

Entre las actuaciones con mayor grado de avance o ya finalizadas, destacan:

- a) La “*Presa de Casares de Arbás*”, con una inversión realizada de 19.960 miles de euros, un 10% superior al presupuesto. Las obras concluyeron en octubre de 2005, con demora de 17 meses, originada por la tramitación de dos prórrogas (14 meses para la ejecución de las juntas de dilatación de la presa por razones climatológicas y 3 meses por la tramitación de los permisos para reposición de la línea eléctrica). Hasta octubre de 2007 no concluyeron las actuaciones correspondientes al plan de emergencia de la presa y el mes de enero de 2008 fue traspasada al activo fijo, iniciándose la explotación en el año 2010. La prolongación de las obras generó revisiones de precios en 3 anualidades que, junto a la liquidación definitiva por incremento en la medición de algunas partidas respecto a las previstas en el proyecto, explican la mayor inversión.
- b) Para ejecutar la “*Modernización del Canal del Pisuegra*”, se adjudicó en el ejercicio 2007 el contrato para la realización de las obras, con un coste de 11.279 miles de euros y un plazo de ejecución de 36 meses. En diciembre de 2010 se realizó la entrega de la obra, con una inversión realizada de 11.568 miles. En esta actuación se produjo un desfase en el inicio de la

obras causado por el retraso en la aprobación del proyecto. A finales de 2011 se encontraba pendiente de firmar un acuerdo con la Comunidad de Regantes del Canal del Pisuega para el desarrollo de las tareas y operaciones de conservación, mantenimiento y explotación de la obra.

- c) Los “*Ramales principales del Canal Alto de los Payuelos*”, con una inversión de 81.889 miles de euros, se compone de 3 actuaciones que, a finales del ejercicio 2011, se encontraban en periodo de prueba. Aunque la primera fase se acabó en el plazo previsto, no se recibió hasta meses más tarde para hacerla coincidir con la recepción de otra fase que sufrió retrasos en su comienzo, motivados por la necesidad de redactar un proyecto adecuado a la realidad de la zona. Una vez finalizada la redacción y aprobado el proyecto, en el ejercicio 2010 se licitó y adjudicó el contrato de las obras.
- d) El desarrollo del “*Canal Bajo de los Payuelos*”, con un presupuesto de 141.836 miles de euros, se encontraba con grado de avance del 47,16%. Se divide en dos fases y su inicio sufrió retrasos debido a que la licitación para la ejecución de la primera fase no se pudo llevar a cabo hasta que se aprobó el Modificado nº 3 del CGD; las obras de esta fase se iniciaron en febrero de 2008 y a 31 de diciembre de 2011 estaba ejecutada, encontrándose la segunda en ejecución.
- e) El coste total realizado para la construcción del “*Azud de derivación de la zona regable del Río Adaja*” ascendió a 46.539 miles de euros. Se trata de una actuación finalizada y liquidada, ya que en junio de 2005 se recibieron las obras y en mayo de 2008 los planes de emergencia de las balsas. Las obras se ejecutaron con un retraso de 5 meses a consecuencia de una prórroga autorizada para la inyección de unas juntas en el azud.

A finales de diciembre de 2011, ACUANORTE tenía 11 actuaciones con un escaso grado de avance, cuya media se situaba en torno al 2%. Estas actuaciones contaban con un presupuesto de 787.109 miles de euros, de los que se habían invertido 14.544 miles. Para el desarrollo de estas actuaciones se habían licitado y adjudicado el 67% de los contratos necesarios para la ejecución de 5 actuaciones, por importe de 154.363 miles, de los que se encontraba ejecutado el 1%. La relación de estas actuaciones se incluye en el Anexo XVI de este Informe y el resultado de su análisis es el siguiente:

- a) La “*Ampliación de la EDAR de Burgos*” había sido sometida, con anterioridad, al trámite de evaluación de impacto ambiental por parte de la Junta de Castilla y León, pero al encomendarse en el ejercicio 2007 su ejecución a la Sociedad en el Modificado nº 3 del CGD, se realizó una nueva tramitación ambiental recayendo una Resolución de no necesidad de evaluación de impacto ambiental. Tras firmar el Convenio con el Ayuntamiento de Burgos y su Sociedad Municipal, las obras se licitaron en el mes de abril de 2012, habiendo sido adjudicadas en el mes de noviembre.
- b) La Declaración de impacto ambiental para la actuación “*Aportación de caudales a zonas de especial contaminación afectadas por el embalse de Bernardos*” resultó negativa, por lo que se estudiaron otras alternativas que también se sometieron al trámite de evaluación de impacto ambiental que, a la fecha de cierre de estos trabajos, habían resultado negativas para dos de las tres actuaciones de regulación previstas.
- c) En cuanto a las “*Actuaciones incluidas en el Anexo II del Protocolo del Plan Nacional de Calidad de la Aguas de Castilla y León*” encomendadas a ACUANORTE, finalmente serán

ejecutadas directamente por la Confederación Hidrográfica del Duero y *las 16 incluidas en el Anexo V*, se encontraban en la fase de tramitación ambiental.

- d) Debido a la falta de concreción en las obras a desarrollar y a la falta de interés del Gobierno de Cantabria, no se había iniciado aún la redacción del proyecto para el *“Abastecimiento de agua a Cantabria. Segunda fase”*, por lo esta actuación se eliminó en la Modificación nº 4 del CGD.
- e) Los retrasos para desarrollar el *“Abastecimiento de agua a Ourense”*, vinieron motivados por los cambios en la ubicación de la nueva ETAP solicitados por el Concello de Ourense, que estaba retrasando la redacción del proyecto.
- f) Las actuaciones para la *“Modernización de las infraestructuras hidráulicas de los regadíos del Bierzo”* presentaban importantes retrasos respecto de la programación prevista, debido a la falta de formalización del convenio con las Comunidades de Regantes y la Junta de Castilla y León.
- g) La *“Mejora del abastecimiento de agua a la zona central de Asturias”*, se encontraba en fase de estudios. En el ejercicio 2010 se licitó, adjudicó y ejecutó el contrato para la redacción del estudio ambiental de alternativas, indispensable para iniciar la tramitación ambiental de la actuación. El retraso en la elaboración del estudio de demandas de la Zona Central de Asturias por parte de la Comunidad Autónoma, así como la tramitación de la Declaración de impacto ambiental, resultaron un impedimento para licitar las obras.
- h) El *“Nuevo abastecimiento de agua a Pontevedra y su Ría”* estuvo bloqueado por la falta de interés de los usuarios (Concellos de la Ría de Pontevedra) debido al esquema financiero inicial. La firma del convenio en diciembre de 2010, permitió desbloquear esta actuación y, a finales del ejercicio 2011 se encontraba en la fase de redacción del proyecto.
- i) También las demoras en la firma del convenio con los usuarios provocaron retrasos significativos en el *“Saneamiento de Vigo”* para el que, hasta el mes de agosto de 2010, no se procedió a la licitación del contrato para la redacción del proyecto y la ejecución de las obras de la nueva EDAR, habiéndose adjudicado en el segundo semestre de 2011.
- j) La *“Ampliación y mejoras en la EDAR de San Claudio y Villapérez”* fue encomendada a la Sociedad en diciembre de 2008. A lo largo del ejercicio 2010 se aprobaron los anteproyectos y la Declaración de impacto ambiental, pero los retrasos en la firma del convenio con el Principado de Asturias, impedían la licitación del contrato de redacción de proyecto y ejecución de obras.
- k) En igual circunstancia se encontraba la *“Ampliación y mejora del sistema de tratamiento de agua potable de Monforte de Lemos”*, debido a la demora en la firma del convenio con el Concello de Monforte de Lemos y el Organismo Autónomo Augas de Galicia.
- l) Para desarrollar el *“Saneamiento de Segovia: ampliación de la EDAR, colectores del Alfoz y conexión con San Cristóbal de Segovia”* se habían redactado los anteproyectos y, tras la firma del convenio de cofinanciación con el Ayuntamiento de Segovia, se había licitado el contrato para la redacción del proyecto y la ejecución de la obra.
- m) Para el *“Saneamiento de Soria: EDAR y emisarios”* se había elaborado el estudio de alternativas y la redacción del anteproyecto de la alternativa elegida, así como el estudio de impacto ambiental, encontrándose, a la finalización de estos trabajos, a la espera de Resolución de la Declaración de impacto ambiental.

En definitiva, la mayor parte de los retrasos en la ejecución de las actuaciones encomendadas se debieron a la falta de firma de los convenios de financiación con los usuarios que ha impedido la licitación de los contratos de obras, a los trámites medioambientales y a los cambios de ubicación o de alternativas que han obligado a la redacción de nuevos proyectos y a realizar nuevos trámites ambientales.

Durante el ejercicio 2012, hubo una sensible mejoría en el grado de ejecución de la inversión programada para ese año, situándose en el 72%. Sin embargo, continuaban los retrasos en el inicio y el bajo ritmo de ejecución en varias de las actuaciones.

### III. CONCLUSIONES

La Ley 13/1996 de medidas fiscales, administrativas y del orden social autorizó al Consejo de Ministros a constituir varias sociedades estatales, cuyo objeto social fuera la construcción, explotación o ejecución de obra pública hidráulica, a fin de acometer la gestión directa de la construcción y/o explotación de determinadas obras públicas hidráulicas, previéndose que las relaciones entre la Administración General del Estado y tales sociedades estatales se regularían mediante los correspondientes convenios; en virtud de esa habilitación, en el ámbito de las cuencas hidrográficas, el Consejo de Ministros autorizó la creación de trece Sociedades Estatales de Aguas como un instrumento de gestión directa de las competencias que corresponden a la Administración General del Estado en materia de obras hidráulicas.

Posteriormente, como consecuencia del Plan de Racionalización del Sector Público Empresarial Estatal de 2010 y del Plan de Reestructuración y Racionalización del Sector Público Empresarial y Fundacional Estatal de 2012, se han llevado a cabo varios procesos de fusión que han dejado reducidas a cuatro las Sociedades Estatales de Aguas de capital íntegramente de titularidad de la Administración General del Estado: ACUAMED, ACUASUR, ACUANORTE y ACUAEBRO que, junto con Canal de Navarra, S.A., participada en un 60 % por ACUAEBRO y en un 40 % por la Comunidad Foral de Navarra, constituían las Sociedades Estatales de Aguas existentes a 31 de diciembre de 2011. El 13 de noviembre de 2012 se formalizó el acuerdo de fusión de ACUASUR, ACUANORTE y ACUAEBRO, efectuándose la fusión con efectos contables de 1 de enero de 2013.

Los CGD regulan las relaciones entre la Administración General del Estado y las Sociedades Estatales de Aguas y los criterios generales de actuación para la contratación, construcción, adquisición y explotación, en su caso, de toda clase de obras hidráulicas, en especial, las declaradas de interés general en el PHN. También se contempla la forma de financiación de las obras hidráulicas mediante fondos propios de la Sociedad Estatal de Aguas, con aportaciones de instituciones públicas o de sujetos privados, con cargo a fondos de la UE o acudiendo a los mercados financieros.

La inversión prevista en los Presupuestos Generales del Estado para las Sociedades Estatales de Aguas durante los años 2010 y 2011 se cifró en 1.742.675 y 1.235.611 miles de euros, respectivamente, con un descenso del 29% entre ambos ejercicios. La plantilla media de empleados en los ejercicios 2010 y 2011 para el conjunto de las Sociedades Estatales de Aguas se situó en 242 y 273 empleados, respectivamente, cuyas retribuciones ascendieron a 11.965 y de 12.786 miles de euros, en cada uno de los ejercicios señalados.

**PRIMERA.-** La Instrucción Reguladora de las relaciones de las sociedades mercantiles dependientes de la Administración General del Estado a través de la DGPE y, por tanto, integradas

en el “Grupo Patrimonio” regula el PESCO, como un instrumento para el seguimiento de la actividad y de los resultados de esas empresas, cuyo objetivo es intensificar el que la DGPE efectúa sobre ellas. La programación y presupuestación de las inversiones de las Sociedades Estatales de Aguas para los ejercicios 2010 y 2011 figuraba recogida para cada Sociedad en el Anexo de Inversiones Reales y en el PESCO. Los resultados de los trabajos de fiscalización arrojan, para todas las Sociedades, una falta de coherencia entre ambos estados que, con carácter general, presentan discrepancias tanto en las actuaciones a desarrollar como en el coste de la inversión a realizar.

En el ejercicio 2010, el presupuesto para las 110 actuaciones encomendadas a ACUAMED en el CGD ascendía a 4.623.778 miles de euros; sin embargo, en el Anexo de Inversiones Reales se cifró en 4.029.904 miles y en el PESCO en 4.185.935 miles. Según el PESCO, a 31 de diciembre de 2011 ACUAMED tenía encomendadas 106 actuaciones, habiendo presupuestado 98 de ellas en 4.437.280 miles, en tanto que en el Anexo de Inversiones, se habían presupuestado 113 actuaciones por 4.878.478 miles. También arrojó discrepancias el presupuesto de la inversión a ejecutar en el ejercicio 2011 que, en el Anexo de Inversiones, se cifró en 759.666 miles, en tanto que en el PESCO se cuantificó por 608.515 miles.

El presupuesto para las 37 actuaciones encomendadas en el CGD a ACUAEBRO en 2010 ascendía a 1.517.743 miles de euros –excluido el Canal de Navarra-, que no coincide con el Anexo de Inversiones Reales, que lo cifró en 1.599.521 miles, ni con el reflejado en el PESCO por 1.515.600 miles. En el Anexo de Inversiones Reales para el ejercicio 2011 la inversión en actuaciones se cifró en 1.619.076 miles mientras que el presupuesto registrado en el PESCO fue de 2.109.673 miles debido, en su mayor parte, a que en este se incluyeron inversiones por importe de 570.957 miles que correspondían a actuaciones que ya habían sido ejecutadas y entregadas. En el Anexo de Inversiones del ejercicio 2010 se cifró el presupuesto a ejecutar en ese ejercicio en 274.692 miles, en tanto que en el PESCO ascendió a 163.599 miles; y en el Anexo de Inversiones para 2011 el presupuesto a ejecutar en ese ejercicio fue de 164.479 miles, mientras que en el PESCO se cuantificó en 144.981 miles.

La inversión prevista en los CGD para las 58 actuaciones encomendadas ACUASUR en el ejercicio 2010 ascendía a 2.108.522 miles de euros. Este importe no coincide con los que se reflejaron en los Anexos de Inversiones reales de las tres Sociedades Estatales de Aguas fusionadas en ese ejercicio, que ascendieron en su conjunto a 1.623.579 miles, presentando, por tanto, ambos documentos diferencias significativas; y tampoco fue el reflejado en el presupuesto del PESCO que ascendió para el conjunto de las Sociedades a 2.091.189 miles. Los documentos del presupuesto del ejercicio 2011, arrojan discrepancias entre los importes del Anexo de Inversiones y el PESCO, 1.939.590 y 2.065.021 miles, respectivamente. Estas discrepancias entre los documentos se aprecian igualmente en el presupuesto a ejecutar durante cada uno de los ejercicios 2010 y 2011; así, mientras en los Anexos de Inversiones de las tres Sociedades Estatales de Aguas fusionadas se cifró un montante a invertir en 2010 de 276.904 miles, en el PESCO se presupuestaron 284.126 miles; y para el ejercicio 2011, el Anexo de Inversiones registró un presupuesto de 171.913 miles, en tanto que en el PESCO se elevó a 194.386 miles.

En el ejercicio 2010, el PESCO reflejaba para las 27 actuaciones encomendadas a las dos Sociedades que conformaron ACUANORTE 1.392.942 miles de euros, que no coincide con los importes que se reflejaron en los Anexos de Inversiones reales, por un total de 1.237.505 miles. Para el ejercicio 2011, el presupuesto según el PESCO ascendía a 1.461.480 miles, en tanto que el Anexo de Inversiones reales se cifró en 1.267.577 miles, importes diferentes a los 1.333.795 miles de los CGD (Apartado II.3).

**SEGUNDA.-** Con carácter general, durante la ejecución se produjeron desviaciones respecto de lo establecido en los CGD en la proporción de las distintas formas de financiación de las obras de infraestructuras hidráulicas acometidas (fondos propios de las Sociedades, usuarios futuros de las infraestructuras y fondos europeos). En varias actuaciones el exceso de financiación por parte de la Sociedad Estatal de Aguas se debió a defectos en la planificación.

Durante el ejercicio 2010, el grado de ejecución financiera de ACUAMED fue especialmente bajo, alcanzando tan sólo el 10% de la financiación prevista para ese año, que se estimó en 731.366 miles de euros. En el ejercicio 2011, aunque la ejecución financiera, experimentó cierta mejoría respecto del ejercicio anterior, continuó siendo significativamente baja, alcanzando el 31% de lo presupuestado, que ascendió a 768.532 miles. ACUAMED cubrió en exceso con sus fondos propios la financiación de las inversiones realizadas en el ejercicio 2011, con un porcentaje de financiación del 62% respecto del 43% previsto en los CGD.

El grado de ejecución financiera de ACUAEBRO en el ejercicio 2010 alcanzó el 68% de las previsiones, que se cifraron para las actuaciones encomendadas en 163.599 miles de euros. El elevado grado de ejecución de las subvenciones procedentes de la UE, que se situó en el 92% del importe presupuestado, junto con el exceso de endeudamiento para financiar la parte correspondiente de los usuarios, que se situó en el 148%, compensaron parcialmente el bajo grado de ejecución financiera de las otras fuentes de recursos. El grado de ejecución financiera de ACUAEBRO disminuyó significativamente en el ejercicio 2011 hasta situarse en el 30% del presupuesto del ejercicio, que se había cifrado en 144.981 miles.

ACUASUR fue la Sociedad Estatal de Aguas que alcanzó el mayor grado de ejecución financiera en el ejercicio 2010, situándose en el 76% de las previsiones que, en el PESCO, se cifraron para las actuaciones encomendadas en 284.126 miles de euros. A finales del ejercicio 2011, aunque ACUASUR ejecutó cerca del 70% de la inversión prevista para ese ejercicio en actuaciones, el grado de ejecución financiera descendió de forma notable respecto del ejercicio 2010, situándose en el 52%. A 31 de diciembre de 2010 existían, en términos globales, desviaciones significativas de las cuotas de financiación de la inversión realizada, siendo la más relevante la financiación con cargo a los fondos propios de la Sociedad, que había registrado una cuota de financiación del 13% frente al 21% previsto, si bien la aportación real ascendió al 26%; también la financiación a cargo de los usuarios se situó en el 31% frente al 36% previsto.

Durante el ejercicio 2010, el grado de ejecución financiera de ACUANORTE tan sólo alcanzó el 36% de las previsiones, siendo las principales causas la falta de ingresos provenientes de los fondos europeos correspondientes al periodo de programación 2007-2013. La financiación de las inversiones a cargo de los usuarios no alcanzó el porcentaje previsto del 25%, habiéndose situado en el 18%. En el ejercicio 2011, el grado de ejecución financiera se situó en el 39% de lo previsto, que se estimó en 85.233 miles de euros. Los recursos procedentes de las subvenciones de capital de la UE ascendieron a 24.448 miles, situándose en el 52% del presupuesto; los anticipos de los usuarios, que ascendieron a 2.249 miles, alcanzaron el 25% del importe presupuestado, al igual que el endeudamiento a cargo de los usuarios, presupuestado en 15.215 miles; la mayor desviación se produjo en la aportación de las Administraciones Públicas, que tan sólo alcanzaron un grado de ejecución del 14% del presupuesto (Apartado II.4).

**TERCERA.-** La Directiva – marco del Agua, que se traspuso al ordenamiento jurídico español mediante el artículo 129 de la Ley 62/2003, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social, que modificó la Ley de Aguas, estableció el marco comunitario en política de aguas y fijó unos horizontes temporales cuyo cumplimiento permitiría alcanzar, en el año 2015, un buen estado ecológico y químico de las aguas de todos los países de la UE; dentro de estos horizontes temporales, se fijó el 22 de diciembre de 2009 como fecha límite para que

estuvieran finalizados todos los Planes Hidrológicos de cuenca, comprometiéndose el Estado Español a revisar los Planes Hidrológicos que debían entrar en vigor el 31 de diciembre de 2009. A finales de 2013 se habían aprobado por real decreto 13 Planes Hidrológicos de cuenca.

Mediante escrito de 4 de junio de 2010, la Comisión Europea remitió a España un requerimiento por no haber cumplido las obligaciones establecidas en la Directiva-marco del Agua, señalando que, a 22 de diciembre de 2009, salvo por lo que respecta al Plan Hidrológico de la Cuenca Fluvial de Cataluña, España no había adoptado ni publicado los Planes Hidrológicos de cuenca exigidos. Debido a que se había incumplido esta obligación y que de los 25 Planes que debía elaborar España, sólo se había aprobado uno, la UE abrió dos procedimientos de infracción. El 4 de octubre de 2012, el Tribunal de Justicia de la UE condenó a España por incumplimiento de las obligaciones que le incumben y, como consecuencia de uno de esos procedimientos de infracción, el 24 de octubre de 2013 ha recaído otra sentencia condenatoria del Tribunal de Justicia de la UE por la deficiente trasposición de la Directiva-marco del Agua (Apartado II.1.1).

**CUARTA.-** Los resultados de la fiscalización ponen de relieve el escaso grado de avance de la actividad inversora de las Sociedades Estatales de Aguas que, en su conjunto, a 31 de diciembre de 2010, habían invertido 5.268.259 miles de euros, el 54% sobre el total de la inversión necesaria para ejecutar las actuaciones encomendadas en los CGD, situándose en el 58% a finales de 2011, ejercicio para el que, si bien se incrementó la cuantía global a invertir hasta los 10.073.454 miles, el presupuesto a ejecutar en ese ejercicio se cifró en 1.038.785 miles, inferior en 271.582 miles respecto del ejercicio precedente; por ello, aunque el grado de ejecución del presupuesto experimentó una ligera mejoría, en términos absolutos el importe de la inversión ejecutada fue de 567.594 miles, inferior a los 702.236 miles ejecutados en 2010.

Destaca el bajo nivel de ejecución de ACUAMED, que durante los ejercicios fiscalizados tan sólo alcanzó el 42-43% de las inversiones presupuestadas para cada ejercicio. ACUAEBRO fue la que realizó un mayor esfuerzo inversor durante los años 2010 y 2011, que se situó entre el 79%-80% de la inversión prevista para cada uno de ellos, si bien en el ejercicio 2012 se produjo un descenso notable en el grado de cumplimiento de la inversión que sólo alcanzó el 59% de la presupuestada.

En particular, a finales de 2011 se encontraban pendientes de ejecución numerosas actuaciones en infraestructuras hidráulicas destinadas a dar cumplimiento a la Directiva 91/271 que regula el tratamiento de aguas residuales urbanas, lo que ha provocado la apertura de varios procedimientos sancionadores por parte de la UE (Apartado II.5).

**QUINTA.-** Durante los ejercicios 2010 y 2011, la diferencia entre la inversión real y la prevista para el ejercicio se debió, en parte, a los cambios en el alcance y en el diseño de algunas de las actuaciones, que en unos casos fueron desglosadas en diferentes proyectos en los que se redefinió la magnitud de los mismos, lo que generó defectos en los presupuestos que se habían confeccionado inicialmente; en otras ocasiones, se produjeron desviaciones significativas por errores de codificación entre las sub-actuaciones, encontrándose algunas de ellas interconectadas; otros defectos se debieron a la falta de planificación definitiva de alguna actuación o a cambios en la definición del proyecto, así como a demoras en la tramitación ante las diferentes corporaciones y administraciones; adicionalmente, algunas de las actuaciones encomendadas se encontraban en un estadio inicial de definición y desarrollo y/o existían dudas razonables sobre si serían llevadas a cabo por la Sociedad.

Teniendo en cuenta que estas Sociedades fueron concebidas como un instrumento de gestión directa de las competencias que corresponden a la AGE en materia de obras hidráulicas a través del que se pretendía acentuar los principios de agilidad y eficacia en la actividad administrativa, las circunstancias expuestas conducen a poner en cuestión la idoneidad de los procedimientos de

gestión de las Sociedades Estatales de Aguas para el cumplimiento de los fines para los que fueron creadas (Apartado II.5).

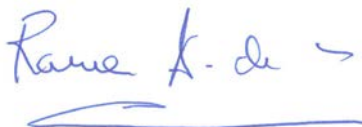
#### IV. RECOMENDACIONES

**PRIMERA.-** Considerando el escaso grado de avance alcanzado por la actividad inversora de las Sociedades Estatales de Aguas, cuya razón de ser fue constituir un instrumento de gestión directa con el “fin de dar una respuesta eficaz a la inversión y gestión de obras hidráulicas de competencia del Estado”, sería recomendable que se valorara la necesidad de seguir manteniendo esta modalidad de instrumentos de gestión, en particular si se tiene en cuenta que estas Sociedades se encuentran sometidas en un grado significativamente menor que la Administración General del Estado a las normas del derecho presupuestario y administrativo.

**SEGUNDA.-** Se deberían poner en marcha medidas y procedimientos que ayuden a efectuar una previsión más realista del diseño, los plazos y los costes de las actuaciones, minimizando las desviaciones en la ejecución de los presupuestos motivadas por errores y defectos habidos en la fase de planificación de las inversiones.

Madrid, 29 de septiembre de 2014

EL PRESIDENTE



Ramón Álvarez de Miranda García



# **A N E X O S**



## **RELACIÓN DE ANEXOS**

- ANEXO I:** ACTUACIONES DE ACUAMED
- ANEXO II:** ACTUACIONES DE AGUAS DE LA CUENCA DEL SUR, S.A.
- ANEXO III:** ACTUACIONES DE AGUAS DEL JÚCAR, S.A.
- ANEXO IV:** ACTUACIONES DE AGUAS DE LA CUENCA DEL SEGURA, S.A.
- ANEXO V:** ACTUACIONES E INVERSIONES DEL ADICIONAL A LA MODIFICACIÓN 2 AL CONVENIO DE GESTIÓN DIRECTA DE ACUAMED
- ANEXO VI:** ACTUACIONES DE ACUAEBRO (CGD 18-4-2006)
- ANEXO VII:** ACTUACIONES DE ACUAEBRO (CGD 14-11-2011)
- ANEXO VIII:** ACTUACIONES DE HIDROGUADIANA, S.A.
- ANEXO IX:** ACTUACIONES DE AGUAS DE LA CUENCA DEL TAJO, S.A.
- ANEXO X:** ACTUACIONES DE LA CUENCA DEL GUADALQUIVIR, S.A.
- ANEXO XI:** ACTUACIONES DE AGUAS DEL DUERO, S.A.
- ANEXO XII:** ACTUACIONES DE LA CUENCA DEL NORTE, S.A.
- ANEXO XIII:** ACTUACIONES DE ACUANORTE
- ANEXO XIV:** ACTUACIONES DEL PLAN AGUA ENCOMENDADAS A AGUAMED
- ANEXO XV:** ACTUACIONES DE ACUASUR EN FASE INICIAL DE DESARROLLO
- ANEXO XVI:** ACTUACIONES DE ACUANORTE EN FASE INICIAL DE DESARROLLO



**ANEXO I**  
**ACTUACIONES DE ACUAMED**

(En miles de euros)

Nº	Ref.	Actuación	Inversión prevista según Convenio MMA (29/09/2005)	Observ/ %
1	1.1.a	Desaladora del Campo de Dalías	55.000	
2	1.1.b	Desaladora en Níjar	25.000	(1)
3	1.1.c	Desaladora en el Bajo Almanzora	50.000	(2)
4	1.1.e	Desalación en el Poniente Almeriense	15.000	(1)
5	1.1.f	Remodelación y puesta en servicio de la desaladora de Marbella.	40.000	
6	1.1.g	Desalación en la Costa del Sol	Incl.en 1.2.f	
	<b>1.1</b>	<b>Actuaciones en incremento de la disponibilidad de recursos hídricos</b>	<b>185.000</b>	<b>29,37%</b>
7	1.2.a	Actuaciones complementarias de reutilización de aguas residuales en el Campo de Dalías	20.000	
8	1.2.b	Actuaciones de reutilización de aguas residuales en Almería	15.000	(1)
9	1.2.c	Conexión presa Cuevas de Almanzora-Poniente Almeriense (sector norte)	90.000	
10	1.2.d	Mejora de las infraestructuras hidráulicas de los riegos de la zona de poniente de Adra	5.000	(1)
11	1.2.e	Conducciones en la zona regable del embalse de Cuevas de Almanzora.	10.000	(1)
12	1.2.f	Corrección de vertidos salinos al embalse de Guadalhorce	170.000	(1) y (3)
13	1.2.g	Reutilización de aguas residuales en la Costa del Sol	30.000	
14	1.2.h	Reutilización de aguas residuales en la ciudad de Málaga. 1ª Fase	20.000	(1)
15	1.2.i	Mejora de la Conexión Málaga - Costa del Sol	45.000	(1) y (4)
16	1.2.j	Consolidación de los Regadíos de la margen derecha del Plan Guaro	40.000	(1)
	<b>1.2</b>	<b>Actuaciones en mejora de la gestión de recursos hídricos</b>	<b>445.000</b>	<b>70,63%</b>
	<b>1</b>	<b>CUENCA HIDROGRAFICA DEL SUR / CUENCA MEDITERRANEA ANDALUZA</b>	<b>630.000</b>	<b>100,00%</b>
17	2.1.b	Planta desaladora para garantizar los regadíos del trasvase Tajo-Segura.	180.000	
18	2.1.d	Planta desaladora en el Guadalentín	Incl.en 2.1.e	
19	2.1.e	Planta desaladora para riego en Murcia	110.000	
20	2.1.f	Planta desaladora de La Pedrera	Incl.en 2.1.b	
21	2.1.g	Planta desaladora. Mejora de la calidad en Pilar de la Horadada	Incl.en 2.1.b	
22	2.1.h	Desaladora para L'Alacantí y Vega Baja	Incl.en 3.1.b	(1)
23	2.1.j	Medidas urgentes para dotar de recursos al Altiplano.	80.000	(1)
24	2.1.k	Medidas urgentes para dotar de recursos al alto Guadalentín	Incl.en 2.1.b "y" 2.1.e	
25	2.1.l	Ampliación de la Estación Desaladora de Aguas Salobres -EDAS- del Mojón y sus colectores	20.000	
	<b>2.1</b>	<b>Actuaciones en incremento de la disponibilidad de recursos hídricos</b>	<b>390.000</b>	<b>51,93%</b>
26	2.2.a	Colector de evacuación de aguas salinas en la Vega Baja y desalobradoradora	25.000	(1)
27	2.2.b	Colector de evacuación de aguas salinas en el valle del Guadalentín y desalobradoradora	Incl.en 2.1.e	
28	2.2.c	Reutilización de aguas residuales en el Mar Menor	50.000	(1)

**ANEXO I**  
**ACTUACIONES DE ACUAMED**

(En miles de euros)

Nº	Ref.	Actuación	Inversión prevista según Convenio MMA (29/09/2005)	Observ/ %
29	2.2.d	Modernización de las infraestructuras hidráulicas de los regadíos de la Vega Baja del Segura.	60.000	(1)
30	2.2.f	Modernización de las infraestructuras hidráulicas de los regadíos de la Vega Alta Ojos-Contraparada	95.000	
31	2.2.g	Modernización de las infraestructuras hidráulicas de los regadíos de la Vega Alta hasta Ojós	10.000	(1)
32	2.2.i	Modernización de la infraestructura hidráulica de la zona regable de Librilla (Murcia).	10.000	(1)
33	2.2.j	Modernización de las infraestructuras hidráulicas de los regadíos de la comarca de los Vélez (Almería)	10.000	(1)
34	2.2.l	Recrecimiento del canal de la margen derecha del postrasvase Tajo-Segura. Tramo fin sifón Segura a inicio acueducto de Campos del Río	6.000	
35	2.2.m	Conducción boca sur túnel de El Saltador - Camino del Cerro Minado (Almanzora)	Incl.en 1.2.e	
36	2.2.q	Automatización y telemando de los canales e instalaciones principales del postrasvase Tajo-Segura.	30.000	
37	2.2.r	Ampliación de la Estación Depuradora de Aguas Residuales -EDAR- de Murcia-Este y dotación de tratamientos terciarios para su reutilización	25.000	
	<b>2.2</b>	<b>Actuaciones en mejora de la gestión de recursos hídricos</b>	<b>321.000</b>	<b>42,74%</b>
38	2.3.a	Interceptores de aguas pluviales de los barrios norte y oeste de Cartagena	27.000	
39	2.3.b	Terminación de la recuperación ambiental del Segura entre Ojós y Contraparada.	13.000	
	<b>2.3</b>	<b>Actuaciones en mejora de la calidad del agua, prevención de inundaciones y restauración ambiental</b>	<b>40.000</b>	<b>5,33%</b>
	<b>2</b>	<b>CUENCA HIDROGRAFICA DEL SEGURA</b>	<b>751.000</b>	<b>100,00%</b>
40	3.1.a	Desalación en la Marina Alta	45.000	
41	3.1.b	Desalación en la Marina Baja	45.000	(2)
42	3.1.d	Ampliación de la desaladora de Jávea.	30.000	(1)
43	3.1.e	Desarrollo de programas para captación de aguas subterráneas y desalación para abastecimiento y regadíos en Castellón	106.000	
44	3.1.f	Regulación para recarga de los excedentes del río Belcaire	20.000	(2)
45	3.1.g	Azud de regulación diaria en el tramo bajo del río Turia.	20.000	(1)
46	3.1.h	Adecuación del embalse de Arenós	20.000	(1)
47	3.1.i	Ampliación de la capacidad de depuración de agua en Sueca.	Incl.en 3.2.d	(5)
48	3.1.j	Mejora del abastecimiento urbano de los municipios de la Marina Baja a través del canal bajo del Algar	5.000	(1)
	<b>3.1</b>	<b>Actuaciones en incremento de la disponibilidad de recursos hídricos</b>	<b>291.000</b>	<b>26,24%</b>
49	3.2.a	Reutilización y balsa de regulación en Villajoyosa y otras actuaciones de reutilización	20.000	(1)
50	3.2.b	Reutilización de aguas residuales de la depuradora de Novelda y Monforte del Cid (Alicante).	7.000	(1)
51	3.2.c	Terminación de la reutilización de aguas residuales de Pinedo (Valencia)	46.000	
52	3.2.d	Reutilización de aguas residuales de la EDAR de Sueca	20.000	

**ANEXO I**  
**ACTUACIONES DE ACUAMED**

(En miles de euros)

Nº	Ref.	Actuación	Inversión prevista según Convenio MMA (29/09/2005)	Observ/ %
53	3.2.e	Reutilización de aguas residuales depuradas de la Albufera Sur (Valencia)	5.000	
54	3.2.f	Plan de modernización de riegos de la Plana de Castellón	10.000	(1)
55	3.2.g	Modernización de los riegos tradicionales de Escalona, Carcaixent, Sueca, Cullera y Cuatro Pueblos	30.000	(1)
56	3.2.h	Reordenación de la infraestructura hidráulica de la huerta y red de saneamiento del área metropolitana de Valencia	83.000	
57	3.2.i	Modernización del canal Júcar-Turia (Valencia)	35.000	
58	3.2.j	Gran reparación y automatización del canal principal del Campo del Turia	30.000	
59	3.2.k	Modernización de los regadío del canal del Campo del Turia	10.000	
60	3.2.m	Prolongación del canal de la cota 100 del río Mijares (Castellón)	10.000	
61	3.2.n	Refuerzo del sistema de abastecimiento del área metropolitana de Valencia y el Camp de Morvedre	145.000	
62	3.2.o	Reutilización de aguas residuales en el sistema Vinalopó-Alacantí	35.000	
63	3.2.p	Mejora de la depuración y reutilización de aguas residuales de La Plana de Castellón.	25.000	(1)
64	3.2.t	Infraestructuras para reutilización de las aguas residuales de las EDAR's de Monte Orgegia (Alicante) y Rincón de León (Alicante) por usuarios del Vinalopó.	20.000	(1)
65	3.2.u	Desalobración e infraestructuras para la posterior reutilización agrícola de las aguas residuales de la depuradora de la EDAR de Elda-Petrer por los usuarios del Vinalopó.	10.000	(1)
66	3.2.v	Tratamiento terciario y reutilización de la EDAR de Alcoià-Comtat para uso industrial.	6.000	(1)
67	3.2.w	Tratamiento terciario y reutilización de la EDAR de Ontinyent-Vall d'Albaida para uso industrial.	10.000	(1)
68	3.2.x	Tratamiento terciario y reutilización de las aguas residuales de la EDAR de Gandía	5.000	
69	3.2.y	Tratamiento terciario y reutilización de las aguas residuales de la EDAR de Xàbia	5.000	
70	3.2.z	Tratamiento terciario y reutilización de las aguas residuales de la EDAR de Oliva	5.000	
	<b>3.2</b>	<b>Actuaciones en mejora de la gestión de recursos hídricos</b>	<b>572.000</b>	<b>51,58%</b>
71	3.3.a	Potabilizadora del río Mijares.	10.000	(1)
72	3.3.b	Presa de Vuillamarchante	81.000	
73	3.3.c	Alternativa a la presa del Marquesado	27.000	(1)
74	3.3.d	Laminación y mejora del drenaje de la cuenca de la Rambla Gallinera	32.000	
75	3.3.e	Acondicionamiento del bajo Turia y nuevo cauce del río.	18.000	(1)

**ANEXO I  
ACTUACIONES DE ACUAMED**

(En miles de euros)

Nº	Ref.	Actuación	Inversión prevista según Convenio MMA (29/09/2005)	Observ/ %
76	3.3.f	Laminación y control de avenidas de la cuenca media del río Serpis	36.000	
77	3.3.g	Laminación y mejora del drenaje de la cuenca del río Vacas	27.000	(1)
78	3.3.h	Prevención contra avenidas del barranco de Benimodo.	15.000	(2)
	<b>3.3</b>	<b>Actuaciones en mejora de la calidad del agua, prevención de inundaciones y restauración ambiental</b>	<b>246.000</b>	<b>22,18%</b>
	<b>3</b>	<b>CUENCA HIDROGRAFICA DEL JUCAR</b>	<b>1.109.000</b>	<b>100,00%</b>
79	4.3.a	Programa de calidad de las aguas del Delta del Ebro. Alimentación de las bahías con agua dulce de los canales de riego. 1ª fase	60.000	(1)
80	4.3.b	Programa para corregir subsidencia y regresión del Delta del Ebro. 1ª fase.	10.000	(1)
81	4.3.c	Programa para la implantación de redes de indicadores ambientales del Delta del Ebro.	10.000	(2)
82	4.3.d	Eliminación de la contaminación química del embalse de Flix. 1ª Fase	90.000	
83	4.3.e	Restauración hidrológica de la continuidad del río Ebro	25.000	
84	4.3.f	Programa de saneamiento de aguas residuales urbanas (PSARU 2002) en la cuenca del Ebro. 1ª Fase	13.000	
	<b>4.3</b>	<b>Actuaciones en mejora de la gestión de recursos hídricos</b>	<b>208.000</b>	<b>100,00%</b>
	<b>4</b>	<b>CUENCA HIDROGRAFICA DEL EBRO</b>	<b>208.000</b>	<b>100,00%</b>
85	5.1.b	Ampliación de la desaladora del Tordera	30.000	(6)
	<b>5.1</b>	<b>Actuaciones en incremento de la disponibilidad de recursos hídricos</b>	<b>30.000</b>	<b>69,77%</b>
86	5.2.f	Abastecimiento de la Llosa del Cavall.	13.000	(7)
	<b>5.2</b>	<b>Actuaciones en mejora de la gestión de recursos hídricos</b>	<b>13.000</b>	<b>30,23%</b>
	<b>5</b>	<b>CUENCAS INTERNAS DE CATALUÑA</b>	<b>43.000</b>	<b>100,00%</b>
<b>86</b>		<b>TOTAL POR ACTUACIONES</b>	<b>2.741.000</b>	

(1) Actuación "suspendida" en la propuesta de reprogramación de actuaciones del año 2012 (PESCO de seguimiento de 2012)

(2) Actuación finalizada según el PESCO de seguimiento de 2012

(3) Esta actuación aparece también en el Convenio de Acusur por Importe de 54.036 miles de€

(4) Esta actuación aparece también en el Convenio de Acusur por Importe de 43.550 miles de€

(5) Actuación eliminada por la 4ª Adenda

(6) Actuación eliminada por la 2ª Adenda

(7) Actuación ampliada hasta 55.000 miles de € por la 2ª Adenda



**ANEXO II**  
**ACTUACIONES DE AGUAS DE LA CUENCA DEL SUR, S.A.**

(En miles de euros)

Nº	Ref. 1	Ref. 2	Actuación	Inversión prevista según Convenio MMA (12/11/2003)	%
1	6.2.b	A1	Conexión Negratín - Almanzora	197.986	
2	6.1.a.2	A2	Impulsión de la IDAM de Carboneras	67.118	
3	6.1.a.1	A3	Desaladora de Agua de Mar de Carboneras	121.650	
4	6.2.c	B1	Conexión Almanzora-Poniente Almeriense Fase I	65.539	
5		B2	Recarga de Acuíferos Almerienses	49.927	
6	6.2.d	B3	Mejora gestión del agua de la provincia de Almería	16.016	
			<b>Inversiones previstas en el Convenio firmado el 23-03-99</b>	<b>518.236</b>	<b>55,03%</b>
7	6.1.b	A4	Recrecimiento de la presa de La Concepción	65.662	
8	6.1.c	A5	Presa de Cerro Blanco	57.748	
9	1.2.l	A6	Mejora de la Conexión Málaga - Costa del Sol	43.550	
10	1.2.i	A7	Conducción Cerro Blanco hasta la planta potabilizadora de El Atabal	61.475	
11	1.2.f	A8	Corrección de vertidos salinos al embalse de Guadalhorce	54.036	
12	6.2.a	A9	Aprovechamiento de los recursos hídricos subterráneos del Bajo Guadalhorce. Planta desaladora del Atabal	57.737	
13	6.2.e	B4	Mejora riegos del Guadalhorce	26.102	
			<b>Inversiones previstas en el Adicional nº 1 del Convenio firmado el 04-11-00</b>	<b>366.310</b>	<b>38,89%</b>
14		A10	Saneamiento y Depuración C.A. Ceuta	22.290	
15	6.3.c	A11	EDAR. Colectores E. Bombeo y Emisario Nerja	34.980	
			<b>Inversiones previstas en el Adicional nº 2 del Convenio firmado el 15-04-02</b>	<b>57.270</b>	<b>6,08%</b>
<b>15</b>			<b>TOTAL</b>	<b>941.816</b>	<b>100,00%</b>
		<b>A</b>	Total Obras a construir o/y explotar por ACUSUR mediante la financiación parcial con cargo a fondos propios.	784.232	83,27%
		<b>B</b>	Total Obras a construir por ACUSUR con el concurso de otras Instituciones Públicas, sin utilizar fondos propios de la Sociedad Estatal	157.584	16,73%
			<b>TOTAL</b>	<b>941.816</b>	<b>100,00%</b>

La columna **Ref. 1** refleja las referencias de Pesca de Acuamed del año 2012 de la fase B, excepto la A11 que no aparece en el Pesca pero sí en el Anexo de Inversiones del 2011

La columna **Ref. 2** refleja las referencias de la Modificación Nº 3 al Convenio de Gestión Directa de Acusur

Los importes incluyen IVA (excepto en la actuación B2 que no se indica)

**ANEXO III**  
**ACTUACIONES DE AGUAS DEL JUCAR, S.A.**

(En miles de euros)

Nº	Ref. 1	Ref. 2	Actuación	Inversión prevista según Convenio MMA (29-12-2006)	%
1	3.1.k.1	A1	Nueva conducción Jucar Vinalopó (Anexo II modificación del PHN)	303.380	
2	3.4.a.1	A2	Infraestructura para el aprovechamiento Hidráulico en el embalse de Cortés II	55.172	
		<b>A</b>	<b>Actuaciones a construir y explotar financiadas con fondos propios (de acuerdo con la cláusula tercera del CGD)</b>	<b>358.552</b>	<b>91,58%</b>
3	3.1.l.1	B1	Abastecimiento de Albacete /Anexo II modificación del PHN (Obra terminada y en explotación desde abril de 2003)	26.200	
4	3.4.b.1	B2	Elevación de aguas de Rabasa Fenollar (obra terminada y en explotación desde junio de 2001)	6.762	
5		B3	Mantenimiento y explotación de la conducción para el abastecimiento de agua a la Marina Baja (Fenollar - Amadorio) (Obra terminada y en explotación desde junio 2001)	(1)	
6		B4	Mantenimiento y explotación de la conducción Turia - Sagunto (Obra terminada y en explotación desde Junio 1999).	(1)	
		<b>B</b>	<b>Actuaciones a construir y explotar NO financiadas con fondos propios (de acuerdo con la cláusula cuarta del CGD)</b>	<b>32.962</b>	<b>8,42%</b>
<b>6</b>			<b>TOTAL</b>	<b>391.514</b>	<b>100,00%</b>

**Ref.1:** La columna Ref. 1 refleja las referencias del Anexo de Inversiones y del Pesco de ACUAMED del año 2011

**Ref.2:** La columna Ref. 2 refleja las referencias del Convenio de Gestión Directa de Aguas de la Cuenca del Jucar, S.A.

Los importes **NO** incluyen IVA (excepto en la actuación B2 que no se indica)

**(1)** Por tratarse de unas obras ya construidas, no se incluyen las características de la inversión, ni su financiación

**A:** Obras a construir y explotar por AGUAS DEL JUCAR financiados con fondos propios.

**B:** Obras a construir y explotar por AGUAS DEL JUCAR NO financiados con fondos propios

**ANEXO IV**  
**ACTUACIONES DE AGUAS DE LA CUENCA DEL SEGURA, S.A.**

(En miles de euros)

Nº	Ref. 1	Ref. 2	Ref. 3	Actuación	Inversión prevista según Convenio MMA (27-09-2009)	%
1	2.1.a.1	2.1.a.1	A1	Desaladora Valdelentisco	125.000	
2	2.1.i.A4	205	A2	Red de Distribución de la Desaladora de Valdelentisco	100.000	
3	2.2.n.1	2.2.n.1	A3	Mejora de la calidad del agua para abastecimiento (Tunel Talave - Cenajo)	65.000	
			<b>A</b>	<b>Actuaciones a construir y explotar con financiación parcial con cargo a Fondos propios (de acuerdo con la cláusula tercera del CGD)</b>	<b>290.000</b>	<b>45,68%</b>
4	2.2.n.2	2.2.n.2	B1	Mejora de la calidad del agua de abastecimiento (conducción Cenajo a Plantas potabilizadoras y sistema de suministro de la Mancomunidad de los Canales del Taibilla) (Suministro Cenajo a MCT)	286.000	
5	2.2.p.1	0207	B2	Depósito, Potabilizadora e instalaciones complementarias de abastecimiento de Hellín (Albacete) (Abastecimiento Hellin)	9.000	
6	2.3.j	0206	B3	A5 Ampl. Desaliniz. Valdelentisco	30.000	
7			B4	Actuaciones de Recuperación Ambiental	19.834	
			<b>B</b>	<b>Actuaciones a construir y explotar NO financiadas con fondos propios (de acuerdo con la cláusula cuarta del CGD)</b>	<b>344.834</b>	<b>54,32%</b>
<b>7</b>				<b>TOTAL</b>	<b>634.834</b>	<b>100,00%</b>

**Ref.1:** La columna Ref. 1 refleja las referencias del Pesco de Acuamed del año 2011

**Ref.2** La columna Ref. 2 refleja las referencias del Anexo de Inversiones

**Ref.3:** La columna Ref. 2 refleja las referencias del Convenio de Gestión Directa de Aguas del Segura

Los importes incluyen los tributos no recuperables

**A:** Obras a construir y explotar por AGUAS DEL SEGURA financiados con fondos propios.

**B:** Obras a construir y explotar por AGUAS DEL SEGURA NO financiados con fondos propios

**ANEXO V**

**ACTUACIONES E INVERSIONES DEL ADICIONAL A LA MODIFICACION 2 AL CONVENIO DE GESTION DIRECTA DE ACUAMED (29-09-2005)**

Importe en miles de euros

<b>TODAS LAS CUENCAS</b>								
<b>Destino de la inversión</b>	<b>Actuaciones</b>				<b>Inversiones</b>			
	<b>Con Recup.</b>	<b>Sin Recup.</b>	<b>Total</b>	<b>%</b>	<b>Con Recup.</b>	<b>Sin Recup.</b>	<b>Total</b>	<b>%</b>
<b>1 Incrementar la disponibilidad de recursos hídricos</b>	25	0	<b>25</b>	29,07%	740.000	156.000	<b>896.000</b>	32,69%
<b>%</b>	100,00%	-	100,00%		82,59%	17,41%	100,00%	
<b>2 Mejorar la gestión de recursos hídricos</b>	44	1	<b>45</b>	52,33%	976.050	374.950	<b>1.351.000</b>	49,29%
<b>%</b>	97,78%	2,22%	100,00%		72,25%	27,75%	100,00%	
<b>3 Mejorar la calidad del agua, prevención de inundaciones y restauración ambiental</b>	1	15	<b>16</b>	18,60%	9.000	485.000	<b>494.000</b>	18,02%
<b>%</b>	6,25%	93,75%	100,00%		1,82%	98,18%	100,00%	
<b>TOTAL</b>	<b>70</b>	<b>16</b>	<b>86</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.725.050</b>	<b>1.015.950</b>	<b>2.741.000</b>	<b>100,00%</b>
<b>% recuperación</b>	81,40%	18,60%	<b>100,00%</b>		62,94%	37,06%	<b>100,00%</b>	

**ANEXO VI**  
**ACTUACIONES DE ACUAEBRO**  
**(CGD 18-04-2006)**

(En miles de euros)

Nº	Ref. PESCO	Ref. Convenio	Actuación	Inversión prevista s/convenio MMA 18-4-2006
1	A1.1	A1	Embalse se San Salvador	90.000
2	A3	A2	Modernización del Canal Imperial de Aragón p.k. 31 a 77	33.779
3	A4	A3.1	Embalse de Malvecino	8.637
4	A4	A3.2	Embalse de Laverne	35.643
5	A4	A3.3	Recrecimiento de Malvecino	13.000
6	A4	A3.4	Incremento de regulación lateral de Bardenas	66.698
7	A5	A4	Recrecimiento de Santolea	45.777
8	A6	A5	Elevaciones Libera Alta	61.446
9	A7	A6	Elevaciones Zaragoza-Fayón	42.070
10	A8	A7.1	Regadíos Valles Alaveses (zona 4 y colindantes)	23.000
11	A9	A8	Abastecimientos municipios del Rio Oja	25.678
12	A10	A9	Presa de regulación del Arroyo Regajo	8.279
13	A11	A10	Abastecimientos municipios influencia Rio Cidacos	30.051
14	A5.1	A11	Embalse de las Parras	16.358
15	BA.1	A12	Abastecimiento de agua poblaciones Bajo Jiloca desde Embalse Lechago	19.808
16	BA.3	A13	Abastecimiento de agua Cuenca de Matarraña	22.999
17	BA4	A14	Abastecimiento desde la presa Riajo-Canal Segarra Garriguez	86.461
18		A15	Canal Segarra-Garrigues	444.750
19	B7	B1	Abastecimiento a Alcañiz, Castelsere y otros	8.034
20	B8	B2	Abastecimiento de aguas a Zaragoza y Corredor del Ebro (1ª fase)	86.442
21	B8	B2	Abastecimiento de aguas a Zaragoza y Corredor del Ebro (2ª fase)	35.389
22	B8	B2	Abastecimiento de aguas a Zaragoza y Corredor del Ebro (3ª fase)	42.057
23	B9	B3	Abastecimiento a Lleida y su comarca desde embalse Santa Ana	56.958
24	B10	B4	Abastecimiento mancom. Nucleos del Bajo Ebro Aragoneses	23.869
25		C1	Canal de Navarra	624.222
26			Abastecimiento de agua a poblaciones del Queles desde emb. Val	6.733
27			Mejora de abastecimiento de aguas de Les Garrigues	4.195
28			Abastecimientos varios (Terra Alta, Ribera de Ebre y Montsala)	34.787
29			Actuaciones medioambientales abastecimiento Zaragoza	20.344

**ANEXO VI**  
**ACTUACIONES DE ACUAEBRO**  
**(CGD 18-04-2006)**

(En miles de euros)

Nº	Ref. PESCO	Ref. Convenio	Actuación	Inversión prevista s/convenio MMA 18-4-2006
30			Actuaciones medioambientales en el Valle Esera (abast. Y saneato.)	20.012
31			Actuaciones medioambientales en el Valle Esera	20.658
32			Actuaciones mediambientales en el Embalse del Ebro	19.877
33	B4		Depuradora de Miranda	7.771
34	B6		Actuaciones en riberas y cauces para adecuación medioambiental	21.926
35	B11		Saneamiento Cidacos y EDAR Calahorra	19.834
36	B12		Estación depuradora de aguas residuales de Najera	9.492
37	B13		Estación depuradora de aguas residuales de Alfaro	4.931
			<b>TOTAL</b>	<b>2.141.965</b>

**ANEXO VII  
ACTUACIONES ACUAEBRO  
(CGD 14-11-2011)**

(En miles de euros)

Nº	Ref. PESCO	Ref. Conv	Actuación	Inversión prevista Convenio MMA 14-11-2011	Observac.
1	A1.1	A1	Embalse de San Salvador	105.000	
2	A3	A2	Modernización del Canal Imperial de Aragón	33.779	
3		A3.1	Embalse de Malvecino	8.636	1
4		A3.2	Embalse de Laverne	36.915	1
5		A3.3	Recrecimiento de Malvecino	27.000	1
6	A4	A3.4	Incremento de regulación lateral en Bardenas	51.426	1
7	A5	A.4	Recrecimiento de Santolea	45.777	
8	A6	A.5	Elevaciones Libera Alta	23.214	
9	A7	A.6	Elevaciones Zaragoza- Fayón	118.915	
10	A8	A7.1	Regadíos Valles Alaveses (zona 4 y colindantes)	23.000	
11	A7.1	A7.2	Regadíos Valles Alaveses (resto de zonas)	32.070	
12	A9	A8	Abastecimientos municipios del Rio Oja	25.678	
13	A10	A9	Presa de regulación del Arroyo Regajo	8.700	
14	A11	A10	Abastecimiento municipios influencia rio Cidacos	32.051	
15	A5.1	A11	Embalse de las Parras	16.358	
16	BA.1	A12	Abast. de agua poblaciones Bajo Jiloca desde Embalse Lechago	28.800	
17	BA.3	A13	Abastecimiento de agua Cuenca de Matarraña	20.000	
18	BA.4	A14	Abast. Desde la presa de Riajo-Canal Segarra Garrigues	32.000	
19	CASEGA (8 ACT.)	A15	Canal de Segarra-Garrigues	444.750	
20	A.16	A16	Abast. Zona central cuencas mineras desde Las Parras	7.000	
21	A.17	A17	Abastecimientos municipios Cuenca del Najerilla	33.692	
22	A.18	A18	Abastecimiento municipios Cuenca del Iregua	35.648	
23	A.19	A19	Nueva captación y conexión Canal Alperri-Balaguer	10.287	
24	A.20	A20	Actuaciones Medioambientales ciudad de Logroño	12.000	
25		A21.1	Ramales de la Red de Abast. Aguas a Zaragoza 4ª fase	17.746	2
26	A.21	A21.2	Estaciones tratamiento agua potable ramales Ab.Zaragoza	15.150	2
27	A.22	A22	Abastecimientos a Lleida y su comarca 3ª fase	3.750	
28	A.23	A23	Estación agua potable en cabecera de la red ab. Bajo Ebro	2.000	
29	A.24	A24	Adec. Hidraulica y restauración del Rio Zadorra en Vitoria	16.000	
30	B7	B1	Abastecimiento a Alcañiz, Calanda, Castelseres y otros	8.034	
31	B8	B2	Abastecimiento de aguas a Zaragoza y corredor Ebro (3 fases)	148.511	

**ANEXO VII  
ACTUACIONES ACUAEBRO  
(CGD 14-11-2011)**

(En miles de euros)

Nº	Ref. PESCO	Ref. Conv	Actuación	Inversión prevista Convenio MMA 14-11-2011	Observac.
32	B9	B3	Abastecimiento a Lleida y su comarca desde Emb. de Santa Ana	61.069	
33	B10	B4	Abastecimiento mancom. Nucleos del Bajo Ebro Aragoneses	21.236	
34	D.01.02	B5.1	Planta desalobradoradora de parte del efluente del Baix Llobregat	20.501	
35	D.03.02	B5.2	Bombeo y conducción a la Vall Balsa para reutilización del fuente	5.431	
36	B1-B2-B4-B5-B6	C1	Canal de Navarra	655.000	
37	B11-B12-B13-D.01		Actuaciones medioambientales en el Valle de Esera	0	
38	D.02-D.03		Saneamiento Cidacos y Edar Calahorra	0	
<b>TOTAL</b>				<b>2.187.124</b>	

(1) Las 4 actuaciones que figuran en el Convenio de Gestión Directa de 14-11-2011 como "Embalse de Malvecino", "Embalse de Lavarne".

"Recrecimiento de Malvecino" e "Incremento de regulación lateral en Bardenas", con una inversión total de 123.977 miles de euros, en el PESCO figuran como una sola actuación, con la referencia A-4, denominada como "Embalses laterales en el sistema de Riegos de Bardenas", con una inversión de 123.985 miles.

(2) Las 2 actuaciones que figuran en el Convenio como "Ramales de la red de abastecimiento de aguas a Zaragoza (4ª fase)"

y "Estaciones tratamiento agua potable ramales abastecimiento Zaragoza", con una inversión total de 32.896 miles de euros, en el PESCO figuran como una sola actuación, con la referencia A-21 "Abastecimiento de aguas a Zaragoza y Corredor del Ebro (4ª fase)", con una inversión de 32.540 miles.



**ANEXO VIII**  
**ACTUACIONES DE HIDROGUADIANA, S.A.**

(en miles de euros)

Nº	Ref. 1	Actuación	Inversión prevista Convenio MMA (12-04-2010)
		<b>Modificación nº 4 de 16 de diciembre de 2008, al CGD de 20 de mayo de 1999</b>	
1	A-1	Presa de la Colada	24.063
2	A-2	Presa de Alcolea	73.673
3	A-3	Canal de Trigueros	79.163
4	A-4	Mejora del Abastecimiento a la ciudad de Huelva y su área metropolitana de influencia	42.174
5	A-5	Mejora de la conducción y nuevo depósito en Ciudad Real	34.957
6	A-6	Conducción desde la presa de la Colada a Almadén	26.087
7	A-7	Ampliación de la EDAR de Ciudad Real y colectores	60.000
8	A-8	Saneamiento y depuración de Aguas residuales Urbanas. Argamasilla de Alba y Tomelloso.	34.523
9	A-9	Saneamiento y depuración de Aguas residuales Urbanas. Almagro y Bolaños.	10.435
10	A--10	Saneamiento y depuración de los municipios de las Tablas de Daimiel.	13.043
11	A-11	Saneamiento y depuración de Aguas residuales Urbanas.Cuenca del río Armaguiillo.	10.435
12	A-12	Mejora del Abastecimiento a Badajoz y Pueblos de su entorno.	49.280
13	A-13	Mejora del abastecimiento de agua a Badajoz ypueblos de su entorno. Conexión a Lácara Sur (Mancomunidad de Montijo) y otras conexiones al anillo exterior.	13.043
14	A-14	Saneamiento y depuración de aguas residuales en Vegas Bajas. Ampliación de la E.D.A.R. de Badajoz.	52.174
15	A-15	Mejora del Abastecimiento en el entorno de la presa de Alange. Abastecimiento a Mérida y su área de influencia.	34.783
16	B-1	Conducción desde el embalse de Torre Abraham a Gasset para abastecimiento a Ciudad Real y su Comarca.	48.043
17	B-2	Abastecimiento al campo de Montiel desde el embalse de La Cabezuela	29.130
18	B-3	Saneamiento y depuración de los municipios de las Lagunas de Ruidera.	11.003
19	C-1	Regulación del sifón del Odiel.	4.399
20	C-2	Cierre de la conducción entre el ramal del Tinto y el final de la conducción a la Z.I. de Huelva.	24.071
21	C-3	Desdoblamiento del sifón Vacadero y Salinas	6.347
22	C-4	Desdoblamiento de los ramales Principal y del Tinto desde los depósitos reguladores de Huelva.	8.943
23	C-5	Recrecimiento del Canal de Piedras.	22.201

**ANEXO VIII**  
**ACTUACIONES DE HIDROGUADIANA, S.A.**

(en miles de euros)

Nº	Ref. 1	Actuación	Inversión prevista Convenio MMA (12-04-2010)
24		Instalación de Caudalímetros 2ª Fase	8.925
25		Abastecimiento a núcleos inmediatos al acueducto Tajo-Segura	35.520
		<b>Inversiones previstas en la Modificación 4ª de 16 de diciembre de 2008.</b>	<b>756.415</b>
26	B-2	Segunda Fase del Abastecimiento a los municipios del Campo de Montiel.	15.517
		<b>Inversiones previstas en la Adenda nº 1, de 12 de abril de 2010 al Adicional nº 4 .</b>	<b>15.517</b>
		<b>TOTAL</b>	<b>771.932</b>

**ANEXO IX**  
**ACTUACIONES DE AGUAS DE LA CUENCA DEL TAJO, S.A.**

(en miles de euros)

Nº	Ref. 1	Actuación	Inversión prevista según Convenio MMA (01-06-2010)
		<b>Modificación nº 5 Convenio 1 de junio 2010</b>	
1	A-1	Ampliación y mejora del Abastecimiento a Sta María de Benquerencia (Toledo)	4.670
2	A-2	Modernización de la zona regable del Canal de Estremera	23.000
3	A-3	Infraestructuras de interconexión y aprovechamiento conjunto de los ríos Sorbe y Bornova para Abastecimientos de poblaciones de Guadalajara.	28.000
4	A-4	Construcción y explotación de actuaciones encaminadas a la reutilización de aguas depuradas de Madrid (Red Sureste. Actuaciones 1,6 y 7)	30.040
5	A-5	Mejora y ampliación de la Estación Depuradora de aguas residuales de Coria (Cáceres)	7.000
6	A-6	Tercera conducción de la Mancomunidad de Aguas del Sorbe (Guadalajara y Madrid)	61.000
7	A-7	Depuración de vertidos en la ciudad de Toledo	36.000
8	A-8	Ampliación y mejora del abastecimiento a la Mancomunidad del Algodor	78.930
9	A-9	Incremento de recursos para el abastecimiento a la nueva Mancomunidad de aguas de la Presa de Sta Lucía (Cáceres)	18.000
10	A-10	Mejora del abastecimiento a la futura Mancomunidad de Aguas de la Presa de Sta Lucía.	37.700
11	A-11	Adecuación ambiental del Arroyo Niebla en el entorno urbano de Plasencia (Cáceres)	10.000
12	A-12	Tratamiento de olores en la E.D.A.R. de Sta. María de Benquerencia (Toledo)	2.000
13	B-13	Campo de Pozos de Guadarrama	63.388
14	B-14	Segundo Anillo de Abastecimiento a la Comunidad de Madrid	109.500
15	B-15	Ampliación y mejora de la Depuradora de Sta. María de Benquerencia	6.060
16	B-16	Ampliación y mejora del Abastecimiento a la Sagra Este (Provincia de Toledo)	75.000
17	B-17	Depuradoras en el ámbito de Picadas y en la Cuenca del Tajo en la provincia de Toledo	39.000
18	B-18	Infraestructuras de interconexión y aprovechamiento conjunto de los ríos Sorbe y Bornova para Abastecimientos de poblaciones de Guadalajara.	32.000
19	B-19	Ampliación y Mejora del Abastecimiento a los Municipios situados en la zona denominada Sistema Alberche (Provincia de Toledo)	38.800

**ANEXO IX**  
**ACTUACIONES DE AGUAS DE LA CUENCA DEL TAJO, S.A.**

(en miles de euros)

<b>Nº</b>	<b>Ref. 1</b>	<b>Actuación</b>	<b>Inversión prevista según Convenio MMA (01-06-2010)</b>
20	B-20	Ampliación y Mejora del Abastecimiento a las Mancomunidades de "El Girasol" (Cuenca) y "El Algodor" (Toledo)	21.000
21	B-21	Ampliación y Mejora del Abastecimiento a la Mancomunidad de La Muela (Guadalajara)	12.000
22	B-22	Conducción desde el Azud de Valdajos a la ETAP del Tajo. (Talavera)	32.000
		<b>TOTAL</b>	<b>765.088</b>

**ANEXO X**  
**ACTUACIONES DE AGUAS DE LA CUENCA DEL GUADALQUIVIR, S.A.**

(en miles de euros)

Nº	Ref. 1	Actuación	Inversión prevista según Convenio MMA (30-04-2007)
		<b>Convenio Gestión Directa 30 de marzo de 2007</b>	
1	1	Presa de la Breña II	291.766
2	2	Presa del Arenoso	81.347
3	3	Modernización de la Zona Regable del Genil	17.425
4	4	Modernización Regadíos Zona Barbate	6.079
5	5	Abastecimiento a Puertollano (Ciudad Real)	39.775
6	6	Abastecimiento a Jaén	29.211
7	7	Abastecimiento a la Zona Gaditana	18.796
8	8	Presa de Zapateros	3.349
9	9	Edar de Ceuta	22.290
10	10	Mejora y Acondicionamiento para el ciclo integral del agua. Abastecimiento a Puertollano	52.763
		<b>Inversiones previstas en el Convenio firmado el 30 de marzo de 2007</b>	<b>562.801</b>
9	8	Presa de Zapateros	-3.349
		<b>Inversiones previstas en la Primera Adenda a la Modif. 2ª Convenio firmado el 30 de marzo de 2007</b>	<b>-3.349</b>
9	8	Presa de Zapateros	4.550
		<b>Inversiones previstas en la Segunda Adenda a la Modif. 2ª Convenio firmado el 30 de marzo de 2007</b>	<b>4.550</b>
11	11	Secado térmico de fangos de la Edar de Santa Catalina y mejora de calidad de vertidos	7.500
		<b>Inversiones previstas en la Tercera Adenda a la Modif. 2ª Convenio firmado el 30 de marzo de 2007</b>	<b>7.500</b>
		<b>TOTAL</b>	<b>571.502</b>

**ANEXO XI**  
**ACTUACIONES AGUAS DEL DUERO, S.A.**

(en miles de euros)

Nº	Ref. 1	Actuación	Inversión prevista según Convenio MMA (03-04-2007)
1	A1	Presa de Casares de Arbás	18.470
2	A2	Modernización del Canal del Pisuegra	14.522
3	A4	Ramales Principales del canal Alto de los Payuelos	97.054
4	A5.1	Canal Bajo Payuelo fase 1	43.000
5	A5.2	Canal Bajo Payuelo fase 2	87.467
6	A6	Azud de derivación y canal principal de la zona regable del río Adaja	43.397
7	B1	Captación y conducción del Abastecimiento a Salamanca	20.836
8	B2	Actuaciones Medioambientales zonas Urbanas	82.129
9	B3	Actuaciones Restauración hidrológica en zonas extraembalse	20.090
10	B4	Obras de abastecimiento a poblaciones de Castilla y Leon	82.601
11	B5	Ampliación de la E.D.A.R. de Burgos	51.724
12	B6	Aportación de caudales a zonas de especial contaminación	54.348
		<b>TOTAL</b>	<b>615.638</b>

**ANEXO XII**  
**ACTUACIONES DE AGUAS DE LA CUENCA DEL NORTE, S.A.**

(en miles de euros)

Nº	Ref.	Actuación	Inversión prevista convenio MIMAM (18-05-2010)
1	A1	Abastecimiento de agua a Cantabria (1ª y 2ª Fase)	115.718
2	A2	Mejora de abastecimiento de agua a los municipios costeros del extremo occidental de Asturias	38.754
3	A3	Mejora de abastecimiento de agua a los municipios del Bierzo (1ª y 2ª Fase)	24.371
4	A4	Abastecimiento de agua a Lugo (1ª y 2ª Fase)	40.872
5	A5	Mejora de abastecimiento de agua a la Zona Central de Asturias	72.306
6	A6	Nuevo abastecimiento de agua a Pontevedra y su ría	41.660
7	A7	Modernización de las infraestructuras hidráulicas de los regadíos del Bierzo	40.001
8	A8	Abastecimiento de agua a Orense	24.000
9	A9	Ampliación y Mejoras en EDAR de San Claudio y Villaperez	73.658
10	A10	Ampliación y mejora del Sistema de Tratamiento de agua potable de Monforte de Lemos	6.180
11	B1	Saneamiento de Vigo	238.187
12	B2	Planta de filtrado del Trasvase Reversible Ebro-Besaya	2.450
<b>TOTAL</b>			<b>718.157</b>

**ANEXO XIII**  
**ACTUACIONES DE ACUANORTE**

(en miles de euros)

Nº	Ref.	Actuación	Inversión prevista según Convenio MMA (25-11-2011)
1	A.2.N	Mejora del abastecimiento de agua a los municipios costeros del extremo occidental de Asturias	39.125
2	A.1.N	Abastecimiento de agua a Cantabria	78.400
3	A.4.1.N	Abastecimiento de agua a Lugo (primera fase)	31.997
4	A.8.N	Abastecimiento de agua a Ourense	24.000
5	A.3.1.N	Mejora del abastecimiento de agua a los municipios del Bierzo (primera fase)	18.598
6	A.2.N	Modernización de las infraestructuras hidráulicas de los Regadíos del Bierzo	40.001
7	A.5.N	Mejora del abastecimiento de agua a la zona central de Asturias	80.708
8	A.3.2.N	Mejora del abastecimiento de agua a los municipios del Bierzo (segunda fase)	5.761
9	A.6.N	Nuevo abastecimiento de agua a Pontevedra y su ría	41.660
10	B.1.N	Saneamiento de Vigo	229.996
11	A.4.2.N	Abastecimiento de agua a Lugo (segunda fase)	8.699
12	B.2.N	Planta de Filtrado del Trasvase Reversible Ebro-Besaya	2.417
13	A.9.N	Ampliación y mejoras en EDAR de San Claudio y Villapérez	73.658
14	A.10.N	Ampliación y mejora del Sistema de Tratamiento de Agua Potable de Monforte de Lemos	6.180
15	A.13.N	Ampliación del sistema de abastecimiento de agua a Lugo	8.600
16	A.12.N	Ampliación del sistema abastecimiento de agua del occidente de Asturias al Concejo de Valdés	10.000
17	A.11.N	Interceptores generales de la Margen derecha de la Ría de Ferrol	37.610
18	B.3.N	Saneamiento de Santiago de Compostela: EDAR de Silvouta	59.777
19	B.4.N	Mejora del Saneamiento de Ourense: EDAR de Ourense	67.391
20	B.5.N	Colectores generales del río Miño en Lugo (segunda fase)	12.859
21	A.1.D	Presa de Casares de Arbás	19.000
22	A.2.D	Modernización del Canal del Pisuega	11.600
23	A.4.D	Ramales Principales del Canal Alto de los Payuelos	85.500
24	A.5.1.D	Canal Bajo de los Payuelos. Fase I	30.900



**ANEXO XIII**  
**ACTUACIONES DE ACUANORTE**

(en miles de euros)

Nº	Ref.	Actuación	Inversión prevista según Convenio MMA (25-11-2011)
25	A.5.2.D	Canal Bajo de los Payuelos. Fase II	111.000
26	A.6.D	Azud de derivación y conducción principal de la zona regable del río Adaja	43.587
27	B.1.D	Captación y conducción del abastecimiento a Salamanca	20.836
28	B.2.D	Actuaciones Medioambientales en Zonas Urbanas	82.367
29	B.3.D	Actuaciones de restauración hidrológica en canales y zonas de extraembalse del Duero.	16.322
30	B.4.D	Obras de abastecimiento a poblaciones de Castilla y León	77.501
31	B.6.D	Aportación de caudales a zonas de especial contaminación afectadas por el embalse de Bernardos	54.348
32	B.3.D	Saneamiento de Burgos: Ampliación de la EDAR y emisarios de conexión	73.179
33	B.7.D	Saneamiento de Segovia: Ampliación de la EDAR, colectores del alfoz y conexión con San Cristobal de Segovia	27.895
34	A.7.D	Saneamiento de Soria: EDAR y emisarios	37.646
35	A.8.D	Actuaciones varias del Plan Nacional de Calidad de las Aguas en Castilla y León. Anexo II del Protocolo	16.631
36	A.9.D	Actuaciones varias del Plan Nacional de Calidad de las Aguas en Castilla y León. Anexo V del Protocolo	52.292
<b>TOTAL</b>			<b>1.638.041</b>

**ANEXO XIV**

**ACTUACIONES DEL PLAN AGUA ENCOMENDADAS A ACUAMED**

<b>Actuaciones</b>	<b>Presupuesto 2012</b>	<b>Inversión realizada</b>	<b>%</b>	<b>Retrasos (meses)</b>
1.1.a .-Desaladora del Campo de Dalías	240.165	53.513	22%	30
1.1.b .-Desaladora en Níjar	41.767	258	1%	
1.1.c .-Desaladora en el Bajo Almanzora	70.264	60.861	87%	
1.1.e .-Desalación en el Poniente Almeriense (ADRA)	812	701	86%	
1.1. f.-Remodelación y puesta en servicio de la desaladora de Marbella.	36.561	37.290	102%	
1.1.g .-Desalación en la Costa del Sol (MIJAS)	79.377	2.214	3%	
2.1. b .-Planta desaladora para garantizar los regadíos del trasvase Tajo-Segura. (TORREVIEJA)	290.171	238.150	82%	
2.1.e .-Planta desaladora para riego en Murcia (AGUILAS)	281.201	237.483	84%	
2.1.h .-Desaladora para L'Alacantí y Vega Baja	711	641	90%	
2.1.I .-Ampliación de la Estación Desaladora de Aguas Salobres -EDAS- del Mojón y sus colectores	30.679	1.706	6%	
2.2.a .-Colector de evacuación de aguas salinas en la Vega Baja y desalobrador (GUARDAMAR)	1.052	989	94%	
3.1.a .-Desalación en la Marina Alta (DENIA)	46.959	3.105	7%	
3.1.b .-Desalación en la Marina Baja (MUCHAMIEL)	77.817	56.087	72%	
3.1..d .-Ampliación de la desaladora de Jávea.	148	123	83%	
3.1.e .-Desarrollo de programas de aguas subterráneas y desalación para abastecimiento y regadíos en Castellón	129.470	103.967	80%	
3.2 u .-Desalobración e infraestructuras para la posterior reutilización agrícola de las aguas residuales de la depuradora de Elda-Petrer por los usuarios del Vinalopó.	0	0	0%	
5.1.b .-Ampliación de la desaladora del Tordera	183	108	59%	
6.1.a .-Desaladora de Agua de Mar de Carboneras e Impulsión de la IDAM de Carboneras	186.064	185.850	100%	50
6.2.a .-Aprovechamiento de los recursos hídricos subterráneos del Bajo Guadalhorce. Planta desaladora del Atabal	60.564	60.434	100%	40
2.1.a .-Desaladora del campo de Cartagena (VALDEVENTISCO)	128.407	128.413	100%	18
2.1.i .-Desalación del Campo de Cartagena (red de distribución)	108.025	94.953	88%	
<b>TOTAL</b>	<b>1.810.396</b>	<b>1.266.846</b>	<b>70%</b>	<b>36</b>

**ANEXO XV**

**ACTUACIONES DE ACUASUR EN FASE INICIAL DE DESARROLLO**

(en miles de euros)

Actuaciones	Presupuesto 2011	Inversión realizada	%	Obra ejecutada	
				Importe	(*)
Presa del Corumjoso	0	0	n/a	0	
Presa de Alcolea	73.673	885	1%	0	
Presa del Arroyo de la Atalaya	0	0	n/a	0	
Canal de Trigueros	79.163	331	0%	0	
Instalación y suministro de caudalímetros y limitadores de caudal.2ª Fase.	0	0	n/a	0	N*
Abastecimiento núcleos inmediatos al acueducto Tajo-Segura	0	0	n/a		N*
Mejora del abastecimiento de agua a Badajoz y pueblos de su entorno.Conexión a Lácara Sur (Mancomunidad de Montijo) y otras conexiones al anillo exterior	13.043	1.998	15%	1.259	E/C
Saneamiento y depuración de aguas residuales urbanas. Cuenca del río Amarguillo	10.435	83	1%	0	
Saneamiento y depuración de aguas residuales en Vegas Bajas. Ampliación de la E.D.A.R de Badajoz	52.174	1.091	2%	0	
Mejora del abastecimiento en el entorno de la presa de Alange. Abastecimiento a Mérida y su área de influencia.	34.783	919	3%	6	
Secado térmico de fangos de la EDAR de Santa Catalina y mejora de calidad de vertidos	7.500	7	0%	0	
Mejora y Ampliación de la Estación Depuradora de Aguas Residuales de Coria	6.895	30	0%	0	
Tercera Conducción de la Mancomunidad de Aguas del Sorbe	60.085	0	0%	0	
Depuración de vertidos en la Ciudad de Toledo	35.456	339	1%	102	C
Ampliación y Mejora del Abastecimiento a la Mancomunidad de la Muela	12.000	917	8%	566	C
Ampliación y Mejora del Abastecimiento a la Mancomunidad del Algodor	78.120	97	0%	0	
Incremento de Recursos para el Abastecimiento a la nueva Mancomunidad de Aguas de la Presa de Santa Lucía (Cáceres)	17.730	42	0%	0	
Mejora del Abastecimiento a la futura Mancomunidad de Aguas de la Presa de Santa Lucía	37.700	3.510	9%	1.734	C
Adecuación Ambiental del Arroyo Niebla en el entorno urbano de Plasencia	9.928	95	1%	0	
Conducción desde el Azud de Valdajos hasta la ETAP del Tajo	31.520	17	0%	0	
<b>TOTAL</b>	<b>560.205</b>	<b>10.361</b>	<b>2%</b>	<b>3.667</b>	

**ANEXO XVI**  
**ACTUACIONES DE ACUANORTE EN FASE INICIAL DE DESARROLLO**

ACTUACIONES	Presupuesto	Inversión	%
	2011	Realizada 2011	
Ampliación de la EDAR de Burgos	55.000	254	0%
Aportación de caudales a zonas de especial contaminación	54.348	1.171	2%
Otras actuaciones del Plan Nacional de Calidad de las Aguas 2007-2015 en Castilla y León	152.642	548	0%
Abastecimiento de agua a Cantabria (segunda fase)	37.318	0	0%
Abastecimiento de agua a Ourense	24.000	742	3%
Modernización de las infraestructuras hidráulicas de los Regadíos del Bierzo	40.001	1.548	4%
Mejora del abastecimiento de agua a la zona central de Asturias	72.306	1.583	2%
Mejora del abastecimiento de agua a Pontevedra y su ría	41.660	358	1%
Saneamiento de Vigo	229.996	7.187	3%
Ampliación y Mejora en EDAR es de San Claudio y Villapérez	73.658	716	1%
Ampliación y modernización del sistema de tratamiento de agua potable de Monforte de Lemos	6.180	437	7%
<b>Total</b>	<b>787.109</b>	<b>14.544</b>	<b>2%</b>